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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо седницу Шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 115 народниx посланикa.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Применом електронског система за гласање утврђено je да је у сали присутно 179 народних посланика, односно да je присутна већина од укупног броја посланика и да постоје услови за рад и одлучивање Народне скупштине, у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи посланици Владимир Павићевић и Бранко Ружић.

Прелазимо на одлучивање о 1. и 2. тачки дневног реда.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О РАДУ

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о раду, у начелу.

За – 175, против – 16, није гласало пет, од 196 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона, у начелу.

Пре него што пређемо на одлучивање о амандманима, подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали: амандман на члан 17. који су заједно поднели: Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић, амандман на члан 78. који је поднео посланик Драган Тодоровић и амандман који је на члан 47. Предлога закона поднео Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман је поднела посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, против – један, није гласало 194, од 198 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 194, од 198 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели посланици: Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 14, није гласало 187, од 201 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 13, није гласало 190, од 203 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднела посланик Весна Мартиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 186, од 204 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман, са исправком, поднео је Мирко Чикириз.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 200, од 204 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 197, од 204 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднела посланик Весна Мартиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 17, није гласало 186, од 203 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели посланици: Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 186, од 204 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман су заједно поднели посланици: Наташа Вучковић, проф. др Драгољуб Мићуновић и Весна Марјановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 186, од 204 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман су заједно поднели посланици: Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 17, није гласало 187, од 204 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднело посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 186, од 204 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман су заједно поднели посланици: Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 188, од 206 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднела посланик Весна Мартиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 188, од 206 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 199, од 206 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман је поднела посланик Весна Мартиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 188, од 206 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 188, од 206 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман су заједно поднели посланици Гордана Чомић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 188, од 206 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман су заједно поднели посланици: Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 190, од 208 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласао 201, од 209 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман је поднела Весна Мартиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 15, није гласало 194, од 209 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман су заједно поднели посланици: Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 16, није гласало 194, од 210 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман су заједно поднели посланици: Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 16, није гласало 195, од 211 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 16, није гласало 195, од 211 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман је поднела посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, против – један, није гласало 204, од 211 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман су заједно поднели посланици: Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 19, није гласало 192, од 211 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман

На члан 12. амандман су заједно поднели посланици Наташа Вучковић, проф. др Драгољуб Мићуновић и Весна Марјановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 193, од 211 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман је поднео посланик Миодраг Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – троје, против – двоје, уздржаних – један, није гласало 205, од 211 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман су заједно поднели посланици Гордана Чомић и Ненад Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 17, није гласало 194, од 211 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 193, од 211 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман су заједно поднели посланици Гордана Чомић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 193, од 211 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 19, није гласало 192, од 211 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман су заједно поднели: Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 193, од 211 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман су заједно поднели посланици Милена Бићанин, проф. др Владимир Маринковић и др Милорад Мијатовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – двоје, против – један, није гласало 209, од 212.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман је поднела посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, уздржаних – један, није гласало 205, од 212.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман су заједно поднели посланици Гордана Чомић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 20, није гласало 193, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 19, против – један, није гласало 193, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 20, није гласало 193, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 19, није гласало 194, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман је поднела посланица Олгица Батић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 207, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 22. амандман су заједно поднели посланици Наташа Вучковић, проф. др Драгољуб Мићуновић и Весна Марјановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 19, није гласало 194, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 24. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 206, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 24. амандман, са исправком, поднео је посланик Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 19, није гласало 194, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 24. амандман су заједно поднели посланици Гордана Чомић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 19, није гласало 194, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 205, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 19, није гласало 194, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 28. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Борислав Стефановић.

Стављам на гласање амандман.

За – 13, није гласало 200, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 30. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање амандман.

За – 19, није гласало 194, од 214 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 32. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање амандман.

За – 20, није гласало 193, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 32. амандман су заједно поднели посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић.

Стављам на гласање амандман.

За – 9, није гласало 203, од 212 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 33. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање амандман.

За – 19, није гласало 194, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 34. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање амандман.

за – 19, није гласало 194 од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 35. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање амандман.

За – 18, није гласало 195, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 35. амандман је поднео посланик Миодраг Николић.

Стављам на гласање амандман.

За – двоје, против – двоје, није гласало 209, од 213.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 36. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање амандман.

За – 20, против – један, није гласало 192, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 37. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Борислав Стефановић.

Стављам на гласање амандман.

За – 20, против – један, није гласало 192, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 37. амандман је поднела Весна Мартиновић.

Стављам на гласање амандман.

За – 20, против – двоје, није гласало 191, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 37. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање амандман.

За – 20, није гласало 193, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 37. амандман су заједно поднели посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић.

Стављам на гласање амандман.

За – 15, против – двоје, није гласало 196, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 38. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање амандман.

За – 20, против – један, није гласало 192, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 38. амандман су заједно поднели: Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање амандман.

За – 21, није гласало 192, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 38. амандман су заједно поднели посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић.

Стављам на гласање амандман.

За – 16, против – двоје, није гласало 195, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 39. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

Стављам на гласање амандман.

За – 13, није гласало 200, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 39. амандман су заједно поднели посланици Наташа Вучковић, проф. др Драгољуб Мићуновић и Весна Марјановић.

Стављам на гласање амандман.

За – 18, није гласало 195, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 39. амандман је поднела Весна Мартиновић.

Стављам на гласање амандман.

За – 20, није гласало 194, од 214 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 41. амандман су заједно поднели посланици Гордана Чомић и Дејан Николић.

Стављам на гласање амандман.

За – 21, није гласало 193, од 214 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 42. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

Стављам на гласање амандман.

За – 13, против – један, није гласало 200, од 214 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 42. амандман је поднела Весна Мартиновић.

Стављам на гласање амандман.

За – 17, није гласало 197, од 214 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 43. амандман су заједно поднели посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 17, против – два, није гласало 195, од 214 посланика. Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 43. амандман, у истоветном тексту, поднели су проф. др Душан Милисављевић и заједно посланици: Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 17, није гласало 197, од 214 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 44. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Борислав Стефановић, проф. др Душан Милисављевић, заједно посланици Гордана Чомић и Дејан Николић, заједно посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић и заједно посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 22, против – два, није гласало 190, од 214 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 44. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 21, није гласало 192, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 45. амандман су заједно поднели Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 195, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 47. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Весна Мартиновић, Зоран Живковић и заједно посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 21, није гласало 193, од 214 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 47. амандmан, са исправком, поднео је народни посланик Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 21, није гласало 193, од 214 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 47. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 20, није гласало 194, од 214 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 47. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Драган Тодоровић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, против – један, није гласало 211, од 213.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 48. амандман су заједно поднели Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 21, није гласало 193, од 214 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 48. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 21, није гласало 194, од 215 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 49. амандман су заједно поднели посланици Милена Бићанин, проф. др Владимир Маринковић и др Милорад Мијатовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 12, није гласало 203, од 215 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 49. амандман су заједно поднели посланици Гордана Чомић и Дејан Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 20, није гласало 195, од 215 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 50. амандман су заједно поднели посланици Милена Бићанин, проф. др Владимир Маринковић и др Милорад Мијатовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 12, није гласало 203, од 215 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 51. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 19, није гласало 195, од 215 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 51. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 20, није гласало 195, од 215 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 52. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 196, од 214 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 52. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 195, од 214 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 52. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 19, није гласало 195, од 214 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 53. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 20, није гласало 195, од 215 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 54. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић..

Стављам на гласање овај амандман.

За – 21, није гласало 193, од 214 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 54. амандман су заједно поднели посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 195, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 56. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић..

Стављам на гласање овај амандман.

За – 20, није гласало 193, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 56. амандман су заједно поднели: Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 195, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 63. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 20, није гласало 193, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 65. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 16, није гласало 196, од 212 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 65. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 19, против – један, није гласало 193, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 65. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 20, није гласао 191, од 211 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 65. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланик Весна Мартиновић и заједно посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић..

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 193, од 211 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 65. амандман је поднео посланик Миодраг Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, против – два, није гласало 208, од 211 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 66. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 20, није гласало 189, од 209 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 68. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 20, није гласало 189, од 209 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 69. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, против – један, није гласало 190, од 209 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 70. амандман су заједно поднели посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, против – три, није гласало 188, од 209 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 72. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 17, нису гласала 192, од 209 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 72. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 20, против – један, није гласало 188, од 209 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 72. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 19, није гласао 191, од 210 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 72. амандман је поднела посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, против – један, уздржаних – два, није гласало 203, од 211 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 73. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић, Борислав Стефановић, заједно посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић, заједно Наташа Вучковић, проф. др Драгољуб Мићуновић и Весна Марјановић и заједно посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 22, против – два, није гласало 187, од 211 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 74. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 19, није гласало 193, од 212 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 75. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић и Борислав Стефановић.

Стављам на гласање амандман.

За – 18, против – троје, није гласало – 191, од 212 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 75. амандман су заједно поднели посланици Гордана Чомић и Дејан Николић.

Стављам на гласање амандман.

За – 19, није гласало – 193, од 212 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 75. амандман је поднео посланик Миодраг Николић.

Стављам на гласање амандман.

Против – троје, није гласало – 209, од 212 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 76. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање амандман.

За – 17, није гласало – 195, од 212 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 79. амандман у истоветном тексту поднели су посланици Зоран Живковић и Борислав Стефановић.

Стављам на гласање амандман.

За – 17, није гласало – 194, од 211 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 80. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање амандман.

За – 21, није гласало – 189, од 210 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 80. амандман су заједно поднели посланици Милена Бићанин, проф. др Владимир Маринковић и др Милорад Мијатовић.

Стављам на гласање амандман.

За – 10, није гласало – 200, од 210 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 81. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање амандман.

За – 20, није гласало – 189 од 209 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 81. амандман у истоветном тексту поднели су посланик Милан Петрић и заједно посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање амандман.

За – 19, није гласало – 190, од 209 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 82. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Весна Мартиновић, Зоран Живковић, заједно посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић и заједно посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање амандман.

За – 20, није гласало – 189, од 209 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 82. амандман су заједно поднели: Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Стављам на гласање амандман.

За – 20, није гласало – 190, од 210 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 82. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Олгица Батић и Борислав Стефановић.

Стављам на гласање амандман.

За – 190, није гласало – 20, од 210 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила овај амандман.

На члан 82. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање амандман.

За – 11, није гласало – 198, од 209 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 83. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање амандман.

За – 15, није гласало – 194, од 209 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 84. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање амандман.

За – 20, није гласало – 189, од 209 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 85. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

Стављам на гласање амандман.

За – 16, није гласало – 194, од 210 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 86. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање амандман.

За – 19, није гласало – 192, од 211 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 86. амандман су заједно поднели Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Стављам на гласање амандман.

За – 17, није гласало – 194, од 211 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 86. амандман је поднела Весна Мартиновић.

Стављам на гласање амандман.

За – 20, није гласало – 192, од 212 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 86. амандман су заједно поднели посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић.

Стављам на гласање амандман.

За – 12, против – један, није гласало – 199, од 212 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 86. амандман је поднео посланик Миодраг Николић.

Стављам на гласање амандман.

За – троје, против – двоје, није гласало – 207, од 212.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 88. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић, Борислав Стефановић и заједно посланици Наташа Вучковић, проф. др Драгољуб Мићуновић и Весна Марјановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 20, није гласало 192, од 212 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 89. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 16, није гласало 196, од 212 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 89. амандман су заједно поднели посланици Весна Марјановић и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 22, није гласало 190, од 212 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 93. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 19, није гласало 193, од 212 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 94. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 19, није гласало 192, од 211 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 95. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 193, од 211 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 95. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 194, од 212 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 96. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 21, није гласало 189, од 210 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 96. амандман је поднео посланик Миодраг Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, против – два, није гласало 207, од 212 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 97. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 15, није гласало 197, од 212 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 107. амандман су заједно поднели посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 11, није гласало 201, од 212 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 109. амандман је поднео Миодраг Николић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, против – два, није гласало 208, од 212 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 117. амандман је поднео Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 19, није гласало 194, од 213 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо се изјаснили о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о раду, у целини.

За – 190, против – 21, није гласало четири, од 215 посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о раду.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПЕНЗИЈСКОМ И ИНВАЛИДСКОМ ОСИГУРАЊУ

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о пензијском и инвалидском осигурању, у начелу.

За – 191, против – 18, није гласало 6, од 215 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона, у начелу.

Пре преласка на одлучивање о амандманима, подсећам вас да су писаним путем амандман повукли посланици Весна Марјановић и Горан Ћирић, на члан 8. предлога закона.

Такође вас подсећам да су саставни део Предлога закона постали: амандман на члан 15. који је поднео посланик Момо Чолаковић и амандман на члан 22. који је поднео Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

Посланиче, молим вас, у поступку гласања све посланике молим да не прилазе столу председавајуће, тако је по Пословнику, док не дозволим.

На члан 1. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Маријан Ристичевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 11, против – један, није гласало 202, од 214 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 17, није гласало 197, од 214 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднела посланик Весна Мартиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 18, није гласало 196, од 214 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднела посланик Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 19, није гласало 195, од 214 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман, са исправком, поднео је посланик Маријан Ристичевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, против – два, није гласало 208, од 214.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман је поднела посланик Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 19, није гласало 195, од 214 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман су заједно поднели посланици Бранка Каравидић и Биљана Хасановић Кораћ.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 15, није гласало 200, од 215 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман је поднео Маријан Ристичевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – три, против – један, није гласало 211, од 215 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман је поднела посланик Гордана Чомић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 19, није гласало 196, од 215 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман су заједно поднели: Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 20, није гласало 195, од 215 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 22. амандман је поднела Весна Мартиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 20, није гласало 195, од 215 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о пензијском и инвалидском осигурању, у целини.

За – 190, против – 22, није гласало троје, од 215 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о пензијском и инвалидском осигурању.

Молим чланове Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације и Одбора за уставна питања и законодавство да одмах у паузи седнице Народне скупштине одрже седнице на којима ће размотрити амандмане на Предлог закона о отклањању последица поплава у Републици Србији и о томе поднети извештаје.

Настављамо са радом у 13.00 сати по следећим тачкама.

(После паузе – 13.00)

Поштовани посланици, настављамо са радом.

Сагласно члану 91. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да сам, поред представника предлагача свих чланова Владе, позвала да седници присуствује и Александар Дамњановић, државни секретар у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Марко Благојевић, директор Канцеларије за помоћ и обнову поплављених подручја, Данијел Николић, шеф кабинета генералног секретара Владе.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ОТКЛАЊАЊУ ПОСЛЕДИЦА ОД ПОПЛАВА У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели посланици: Злата Ђерић, др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Мехо Омеровић, Сузана Спасић, Олгица Батић, Милетић Михајловић, Драган Јовановић, Велимир Станојевић, Иван Карић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Балша Божовић, Марко Ђуришић, Душан Петровић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић, као и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

Народни посланици Драган Јовановић, Велимир Станојевић, као и Милетић Михајловић, писаним путем су повукли амандмане на члан 1. Предлога закона.

Примили сте извештаје Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Душан Петровић, др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Влада и Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице, поштована министарко, колеге посланици, ево, овај први члан на који смо ми дали амандман мислим да говори о квалитету овог закона.

Влада је предложила закон и у првом члану набројала општине на које ће се овај закон односити. Значи, општине на којима је направљена штета од поплава и клизишта и на које ће се односити закон о отклањању последица ове штете. То је урадила 12. јула 2014. године. Скоро два месеца после поплава, а онда када је два дана касније послала овај закон у Скупштину… Само желим да вас обавестим да користим време шефа посланичке групе, ово говорим, господине председавајући, због евиденције.

(Председавајући (Игор Бечић): Да, да, само изволите.)

Пошто сам и подносилац амандмана, мало ћу дуже да говорим.

Значи, у првом члану набројано је 49 градова и општина Србије на које би овај предлог закона требало да се односи у Владином предлогу, а онда после два дана када је предлог стигао у парламент, и бројни посланици укључујући и нас, приметили смо да се неке општине ту не налазе. Онда је Влада признала да је заборавила и дала је предлог, односно преко Одбора је направљен амандман којим се брише списак свих општина и даје се једна формулација да ће то сада Влада утврдити тачан број општина.

Од министарке смо чули да се у ствари ради о 124 или шест, чак. Замислите ви, 49 сте побројали, а ради се о 126. Значи, 77 општина и градова у Србији сте заборавили. Каква је то Влада која заборави 77 градова и општина да стави у Предлог закона који треба да обнови Република Србија и да помогне угроженим грађанима. То говори о неозбиљности целог овог закона.

С обзиром да је само један амандман поново, од наших седам, чини ми се, колико смо предложили, прихваћен, у ствари девет, ми нећемо на крају подржати овај закон. Што се тиче овог конкретног амандмана, жао нам је што Влада није изашла у сусрет и прихватила наша решења којим смо изменили ставове 1. и став 3. јер сматрамо да је то боље решење, свеобухватније. Могла је да нађе начин да прихвати то решење.

Ми се слажемо да је наравно боље, јер ми смо нашим предлогом додали две-три општине на овај списак, колико смо добили информације и могли да сагледамо да се не налазе на овом укупном списку, али се слажемо да је ово решење које је дао Одбор најбоље, јер је најсвеобухватније и омогући ће да сви који су оштећени од ових поплава и клизишта буду у ситуацији да добију државну помоћ, али је лоше што је Влада послала закон без тог решења, заборавивши 77 општина и градова.

Кажем поново, пропуст направљен што није наш амандман прихваћен, односно став 1. и став 3. мислим да на бољи начин дефинише шта овај закон уређује, поступак доношења, нашта се тачно односи и колико траје и од ког тренутка траје.

Пошто је ово почетак дискусије, јављам се као шеф посланичке групе, желим да кажем да због чињенице да овако почиње овај закон, да се овакав пропуст прави на почетку, да је овакав однос према нашим амандманима, ми не можемо да гласамо за овај закон јер је то један lex specialis који не решава трајно системски проблем шта у колико се поново десе неке елементарне непогоде. Да ли ћемо поново морати да доносимо закон.

Боље да се ишло на системска решења која мењају проблематичан закон, значи, пре свега Закон о јавним набавкама, да се ту предвиди ситуација да се за уклањање од последица елементарних непогода мења процедура овако како сте предвидели овим законом и да онда грађани могу одмах да очекују да ће Влада реаговати, јер смо чули од премијера да Влада није могла да реагује због важећег Закона о јавним набавкама и чекала је да се донесе овај lex specialis да би могла да почне да ради. Шта ћемо да радимо ако се сутра негде ситуација понови, да ли ћемо поново морати да доносимо неки lex specialis, а да грађани за то време чекају и да не могу да добију помоћ. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе проф. др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Да ли ћете ви то да кажете да је неко нешто заборавио, или је једноставно дошло до грешке коју сам рекла, зашто нису и питала зашто нису све општине стављене. Ми смо наравно тај члан 1. променили. Али, верујем да ви мислите да закон не треба да се доноси, да је много боље да закона нема, као што је било у периоду док сте били на власти и када су вам се дешавале и те какве елементарне непогоде, па се то отприлике радило стихијски.

Видите, ми смо одлучили да имамо закон, да га ограничимо на годину дана, да за тих годину дана управо применимо апсолутно све одредбе Закона о јавним набавкама. Такође верујем да би и вама исто одговарало да тог закона нема и да се он промени. Пошто смо новим Законом о јавним набавкама и те како уштедели овој земљи новац, међутим Влада Србије је одлучила да има закон, да све буде врло прегледно, да све буде врло транспарентно, да се зна сваки динар који је дошао у земљу, а везано је за елементарну непогоду која се зове поплаве.

Оно што је такође додатни разлог зашто имамо овакав закон, нажалост, ова елементарна непогода погодила је веома велики број општина. Немати закон у овој ситуацији, не наћи могућност да што брже реагујемо и да што брже решимо и колико-толико успоставимо једно нормално функционисање општина није било могуће урадити брзо без закона.

Такође, из овог закона када помињете системска решења, рећи ћу вам да се слажем с вама да системски неке ствари треба уредити, али оне не могу сада да се ураде за месец дана. Питање клизишта које сте поменули овде и које сам видела у овом члану, оно ће сасвим сигурно бити решено и не може да се реши само из буџета Републике Србије. Верујем да ћемо ми коначно ове године прво имати мапу клизишта коју немамо још увек као држава, а да ћемо након тога кренути да решавамо она приоритетна, па онда даље, како то редом иде.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има заменик шефа посланичке групе СНС, проф. др Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо посланици, СНС сматра да је Влада Републике исправно поступила што је одбила овај амандман. Ништа није заборављено и ниједна општина, ниједан град који је претрпео штету у поплавама у мају ове године неће бити без помоћи Републике Србије, односно Владе Републике Србије.

Оно што бих хтео да истакнем у име посланичке групе, откако је Србију задесила највећа елементарна непогода, звана ДОС 2000. године, желим да поставим питање, онима који критикују Владу Републике Србије и онима који критикују СНС, где су били у јуну 2001. године када су се излили Јадар, Штира и Ресничка река, где су били 2005. године када се излио Тамиш, где су били 2005. године када је дошло до великих поплава у сливу Јужне Мораве, па у марту и априлу 2006. године када је дошло до проблема на целом току Дунава кроз Србију.

Где су били у новембру 2007. године када су велике поплаве захватиле југ Србије, нарочито слив реке Власине, па где су били новембра 2009. године када су избиле велике поплаве у области Ужица, Ариља, Пожеге, Сјенице, Новог Пазара?

Где су били јуна 2009. године када је дошло до великих поплава у Врњачкој Бањи и околним насељима.

Шта су радили у 2010. години у Краљеву, о томе смо већ причали.

Дакле, ово је прва Влада Републике Србије која је предложила закон који ће омогућити обнову поплављених подручја у року који објективно не може бити краћи.

Наравно, право је опозиције да се руга властима, да каже, ето, предложили сте закон тек после два месеца од укидање ванредне ситуације у Републици Србији, али, дозволите, објективно није ни могло раније.

Неко је морао у овој изузетно тешкој ситуацији у којој се земља налази, не само због поплава, да седне и да напише предлог закона, неко је морао да седне па да напише детаљан извештај о поплавама какве нисмо видели никада.

Где вам је извештај о Краљеву, где вам је извештај о свим овим поплавама од 2001. године, где су вам извештаји шта сте радили у Сјеници, шта у многим градовима и општинама у Србији које су биле у последњих 14 година тешко погођене различитим елементарним непогодама.

Дакле, ова влада је учинила нешто што ниједна није и ова Народна скупштина ће учинити, с вама или без вас, оно што ниједна Народна скупштина није до сада учинила. У рекордном кратком периоду донећемо закон који ће омогућити да један велики број грађана Републике Србије јесен и зиму не дочека без крова над главом.

Алтернатива негласања за овај закон јесте да препустимо грађане са угрожених подручја њиховој несрећној судбини и да се подсмевамо Влади Републике Србије, како је то она тек после два месеца смогла снаге да предложи један закон.

Ово ниједна влада није учинила и ниједна Народна скупштина ово није учинила.

Ми смо поносни на Владу Републике Србије, зато што нам је предложила овакав закон. Ниједно право у Србији због овога није суспендовано и ниједном грађанину Републике Србије његово право није суспендовано.

Због јавности, не због опозиције, желим да кажем да се овим законом не суспендује Закон о јавним набавкама. Отворени поступак је један од поступака јавних набавки које су предвиђене Законом о јавним набавкама, с тим што се он овде дефинише као приоритетан поступак, односно поступак по коме ће се одвијати јавне набавке.

Опет због јавности, не због опозиције, желим да кажем да Канцеларија за обнову поплављених подручја није никаква нова агенција, да у њој раде државни службеници који већ раде у појединим министарствима и да практично, ова канцеларија грађане Републике Србије не кошта готово ништа.

Влада ће, заједно са нама овде у Скупштини, да учини све да до тог 1. октобра сви они који су остали без крова над главом добију своје куће, а да у року важења, а то значи у року од годину дана, учинимо све, у једној изузетно тешкој економској ситуацији која постоји независно од ових поплава.

Ове поплаве су само једна додатна невоља коју нико није могао да очекује, да ћемо у том периоду од годину дана успети да обновимо, не само стамбене објекте, што је јако важно, успећемо да обновимо и комплетну инфраструктуру у Републици Србији.

Оно што је важно и на шта је СНС нарочито поносна, иако су се неки подсмевали и рекли да то неће успети, то је донаторска конференција која је пре неколико дана одржана у Бриселу и која је показала, и то је такође јако важно, да Србија има пријатеље и на истоку и на западу и да ће нам помоћи и Руси и чланице ЕУ и Јапанци и Американци и многи други.

Видим овде неке амандмане где се на неки начин лимитира помоћ која долази ван ЕУ.

Све то показује да Влада Републике Србије има снагу, има капацитет, има кредибилитет да заједно са нама у Народној скупштини учини све да обновимо земљу у том периоду важења овог закона од годину дана, а први корак је да свим људима који су остали без својих кућа обезбедимо кров над главом, а без овог закона то не би било могуће.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио шеф посланичке групе СНС, Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се. Пошто претпостављам и знам да ће већина или сва питања која је поставио уважени колега, господин Мартиновић, остати без одговора, зато што одговора нема, пробаћу ја да одговорим бар на једно питање.

Када је рекао где су биле бивше владе када су Србију, део наше државе, погодиле елементарне непогоде, где су извештаји који су долазили у Народну скупштину?

Ево, овде су извештаји. У ових пет танких фасцикли је 12 година у Србији. Све ове недаће о којима је говорио господин Мартиновић налази се у ових пет листића.

Ниједан од тих листова, ниједан од тих извештаја није давала Влада Републике Србије. Те извештаје су давале јединице локалне самоуправе, више описујући шта их је снашло, али пажљиво читајући нигде нисам могао да видим било какву помоћ, асистенцију или да је било шта урадила Влада Републике Србије, Влада коју је водила ДС.

Тако се опходила Влада, тако се опходила странка која сада с једне стране каже – зашто је извештај дошао, замислите, после два месеца, а с друге стране зашто је овај извештај обиман. Па знате, неко ко није уопште писао извештаје или су писале јединице локалне самоуправе, где Народна скупштина није ни расправљала и биле су невидљиве, апсолутно може да упути само такву немушту критику.

Мислим да је реченица која је изречена да је Влада заборавила 77 општина у најмању руку безобразна, у најмању руку дрска, у најмању руку бацање прашине у очи грађанима Републике Србије, свим оним људима који су се одазвали позиву премијера Владе РС, господина Вучића, свим оним волонтерима који нису питали ни за дан, ни за ноћ, који су помагали представницима МУП–а, представницима Министарства одбране, свим члановима Владе РС.

Да ли можете рећи да се у времену поплава, у времену када су се спасавали људски животи, да је Влада РС заборавила све ове општине у којима су се непогоде десиле? Да ли хоћете да кажете да нисмо били на тој територији, да Влада није помагала, да није спасавала и људске животе и материјална добра у обиму у којем је могла?

Како неко може да има образа и да каже да је Влада РС заборавила 77 општина? Колико сте ви, госпођо министарка, обишли општина у време ванредне ситуације? Колико је обишао премијер Владе РС, министри у Влади? У колико општина је реаговано? У свим општинама које су саставни део извештаја.

Да ли знате шта значи – заборавити? Значи када једну општину, један велики град као што је град Краљево погоди земљотрес, дође до људских жртава, великих оштећења, нико не може да предвиди елементарну непогоду, нико не може да предвиди земљотрес, али заборављено је ако после пет година од земљотреса зграде, куће, још увек нису обновљене. Зграде поред здравственог центра, стара колонија, небезбедне за боравак, неусељене, људи као подстанари, ко зна где су.

Где је извештај за Краљево? Где је отишао новац намењен обнови Краљева? Где су људи који су живели у некадашњој Кидричевој, а сада у зградама у Доситејевој улици, које такође нису усељене, нису ни почети радови после пет година? Новац је прикупљен.

Српска напредна странка има част да каже да смо од својих скромних средстава, оних које смо прикупили од наших чланова, обновили десетине кућа у Краљеву, онда када смо били у опозицији. Ћутали смо и помагали. А сада се овде спочитава зашто се уводи лекс специјалис како би људи у Обреновцу, у Младеновцу, Лазаревцу, Ваљеву, свим градовима и општинама које је погодила елементарна непогода, зашто се доноси лекс специјалис да би људи до септембра, октобра, до јесени могли да уђу и да се врате у куће, да би имали нормалан живот. Само да би се неко направио другачијим, лошијим, а није тако. Да ли је несрећа која погоди једну земљу место где се зарађују ситни политички поени? Не, није.

Још једном апелујем да они који су одговорни за вођење ове земље, они који су, како је рекао господин Мартиновић, донели елементарну непогоду 2000. године, која је трајала 12 година у Србији, могу све да кажу, али само не смеју да кажу да је Влада РС заборавила 77 општина. Они који су заборавили Краљево, они који су заборавили да поднесу извештај о било којој елементарној непогоди, било где да се десила у Србији за протеклих 12 година, и то се слажем да само свој џеп нису заборавили, али оно што јесте је да СНС не може да подржи овај амандман, зато што није поднет због искрености, већ због ситних политичких поена.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику се јавио Дејан Николић. ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Господине Бечићу, правите исту грешку коју сте направили пре два дана.

Јавио сам се и малопре и оно што ћу рећи не односи се на господина Бабића, већ на господина Мартиновића.

Дозвољавате и даље да износи гнусне увреде на рачун посланика опозиције, квалификују неке претходне владе елементарним непогодама. Ми то нећемо да слушамо, ми то нећемо ни да дозволимо.

Или примењујте Пословник, изреците мере које су прописане овим пословником, иначе ћете ову скупштину да претворите у једну козачку скупину људи.

Примените Пословник и уведите ред.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Владимир Ђукановић, по амандману и молим вас да говорите о амандману. Сви укруг сте се изређали и сада вас молим да се вратите на амандман.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући, ако можемо само мало да се чујемо.

Да, по амандману ћу наравно говорити, узе ми господин Бабић малопре реч из уста – не могу да га подржим зато што је заиста лицемерно ово што се подноси.

Иначе, морам да кажем да се уопште стидим као грађанин ове државе што ми уопште доносимо овакав закон. Замислите да ми у 2014. години доносимо закон о обнови земље, уместо да размишљамо о томе како земља да иде напред, ми доносимо закон да обновимо државу, а тај закон је нажалост плод вишегодишње неодговорности, срамне неодговорности неких претходних гарнитура које су земљу довеле до оваквог хаоса и сада неко нама овде каже како смо заборавили неке општине или неке градове. Ви сте, господо, заборавили целу државу. Два бедема нисте направили за читав свој мандат.

Ви тражите од нас, пошто је подносилац амандмана, између осталог, у дискусији, када смо говорили о целини самог закона, рекао нам је – да ли су могле да се спрече жртве? Можда су могле, али нисмо ми продавали чамце од војске, него сте продавали ви за бамбадава. Извините, никакве ресурсе нисмо имали да спасавамо државу.

Тражите од нас да за два дана направимо комплетне бедеме. Поставио сам питање овде госпођи Михајловић, између осталог то се и односи на овај амандман, хоће ли неко да одговара, ко је ову државу довео до тога, посебно ови по локалним самоуправама из странке коју су некада, не знам више ко сада коме припада пошто су се поделили, али хоће ли неко да одговара, пошто су огромна средства издвајана у локалним самоуправама за одбрану од елементарних непогода и нико не одговара. Не знам хоће ли неко да иде у затвор зато што је земља уништена и упропаштена због тога?

Ми нажалост данас, драги грађани, 2014. године доносимо закон да обнављамо земљу, као да смо прошли неки ратни период у протеклих пет-шест година, па сад обнављамо државу.

Заиста је жалосно било када господин Вучић излази на конференцију за штампу и каже – Шабац можда морамо да бранимо ратним мерама. Дотле смо били дошли под вама, да нам је вода до гуше дошла, упропастили сте нас и сада ви имате обзира да овакав амандман подносите и да кажете – заборавили сте неки град. Не, господо, ви сте заборавили целу земљу и зато смо данас овде где јесмо. Хвала.

ПРЕДСЕЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

За реч се јавио Марко Ђуришић по повреди Пословника. Изволите, који је члан?

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Повреда члана 104, право на реплику. Јавио сам се за реплику још за време излагања господина Мартиновића јер је погрешно протумачио моје излагање, увредљиво се изразио о мом излагању, о мојој посланичкој групи, о мојој странци. То је исто урадио…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, по Пословнику…

МАРКО ЂУРИШИЋ: Да ли могу да завршим образложење повреде Пословника, а ви онда процените да ли сам ја био у праву или не?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Тражио сам реплику на све оно што је изговорено прво од господина Мартиновића, онда од господина Бабића и на крају од господина Ђукановића.

Прочитајте члан 104. први и други став, а онда на основу трећег става ви одлучите да ли сам имао право или не на реплику. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Када сам саслушао излагање сва три говорника која сте ви поменули, нисам видео ништа увредљиво на основу вашег излагања да бисте имали право на реплику.

То имам право по члану који сте цитирали. Из тог разлога ви бисте добили реч по амандману, ако желите.

(Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Повреда члана 106. „Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес“.

Тачка дневног реда су амандмани на Закон о поплавама у Републици Србији. Ја сам говорио о амандману који смо ми поднели на члан 1. у којем, између осталог, у Предлогу закона Владе набраја 49 општина. Поставио сам питање где је 77 општина, рекао сам, заборављених општина. Министарка је рекла – грешком нису ту.

Зашто онда увредљиви изрази на мој рачун, на рачун моје посланичке групе? Зашто изрази о томе како неко није заборавио на своје џепове и сличне ствари?

Ви сте морали да реагујете и да опоменете и посланика који је то изговорио из клупе и да му изрекнете опомену, у складу са чланом 109. и исто то да урадите и за господина Бабића, који је то поновио у микрофон.

Погледајте члан 109. разлози за изрицање опомене, увредљиви изрази. Да ли је увредљиво то што неко говори некоме да није заборавио на пуњење својих џепова, или није увредљиво? Ако није увредљиво, онда ја могу вероватно то исто да искористим, да су ваши џепови сваког дана све пунији и пунији, да не можете да ходате колико су вам пуни џепови.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ово је сада увреда.

Господине Ђуришићу, одузимам вам реч.

(Марко Ђуришић: Зашто је ово сада увреда? Зашто сам ја сад неког увредио, а тај неко мене није?)

Захваљујем се.

Реч има потпредседник Владе проф. др Зорана Михајловић. ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Кад сте рекли – грешком, то се није односило да је неко заборављен у том смислу. Рекла бих више да је чак и техничка грешка, али доказаћу вам зашто је то тако, јер сам већ сада тражила датум.

Комисија за процене и утврђивање штете од елементарних непогода, којом председавам, 20. маја је већ имала своју седницу. Ако су прва ванредна стања кренула већ 13. и 14. маја, 15. маја озбиљне поплаве, онда доказ да нико није заборављен вам је и да је 20. маја била већ прва седница и да смо ми већ тада тражили, договарали се како ћемо са општинама да радимо и како ћемо од свих општина што пре да добијемо прве извештаје. Заиста то чак више сматрам и техничком грешком.

Мислим да се ви баш нисте изражавали у том смислу да мислите да је то таква грешка, него сте потпуно инсинуирали нешто друго, али, добро, ваше је право, разумем, као опозиција да нападате све што ова влада ради, али ћу вас још једном подсетити, као што су вас подсетиле моје колеге из СНС, да је ово први пут да једна Влада хоће прегледно и транспарентно да распореди новац и да помогне људима да што пре почну нормално да живе након ужасних ситуација и стања у којима се читава држава нашла.

На самом крају, ако сам добро пратила, а чини ми се да јесам, управо је такође мој колега из СНС, када се обраћао, говорио о Влади ДС и обраћао се посланичкој групи ДС.

Извините, не знам да ли сте ви у ДС или сте у некој другој странци? Ја бих рекла да ви нисте у ДС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има шеф посланичке групе СНС господин Зоран Бабић, повреда Пословника. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, члан 107. Пословника.

Мислим да некако у овој Народној скупштини покушава да се створи атмосфера пикада и мете. Мета је СНС, председник СНС и Влада Републике Србије, али је проблем што је та мета, ма колико била велика, недостижна. Рука је слаба која држи пикадо. Никако да дође до те мете. Не може да се добаци, па и за тако нешто и за ту слабост је опет крива мета.

Свака критика, свако подсећање на време које смо наследили, на незапосленост коју смо наследили, на стање у јавним финансијама које смо наследили, егзактни тачни подаци, одмах иза тога креће увреда, одмах смо козачка скупштина, одмах смо не знам ни ја шта.

Извините, молим вас, није довољно што сте платили политичку цену. Људи у Србији морају да знају шта је неодговорна политика, колико нас та неодговорна политика ДС кошта и дан-данас. То коштање се није завршило 2012. године и неће се завршити ни у годинама које су испред нас и због тога морамо да предузмемо тешке и непопуларне мере, зато што нам је држава на првом месту, зато што не мислимо на своје џепове у којима се некада држе руке.

Онај ко мисли да му је упућено зато што је пунио те џепове новцем, онда може да се нађе прозваним.

Оно што ћу још једном рећи, апсолутно је мој колега господин Мартиновић у праву када је рекао да је 2000. године Србију захватила елементарна непогода, јер како другачије објаснити чињеницу да је 358.000 људи остало без посла? Како другачије објаснити, него као елементарну непогоду?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. За реч се јавио посланик Дејан Николић, повреда Пословника. Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Члан 27. Пословника. Ја вас још једном позивам да уведете ред и вратите дебату и разговор на тему дневног реда.

Посланик врло јасно пита где је 77 општина, чији су грађани и објекти оштећени овом поплавом? Ми неки разговор са министарком још и имамо, а онда се посланици СНС убацују вређањем и дискредитацијом посланика опозиције.

Молим вас да дате паузу, да министарка лепо објасни посланицима ко је водио обнову у Јаши Томић, ко је водио обнову у Краљеву.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Посланик Маријан Ристичевић, повреда Пословника. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, ја сам се јавио одавно. Дакле, већ ми стала крв у руци колико држим овај пословник.

Јавио сам се по члану 103, везано за члан 107, посланик има право да укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине. То је став 1. Па иде онда став 2. посланик не може да укаже на повреду поступања председника Народне скупштине на коју је већ указано. Став 3. је посебно занимљив – Председник Народне скупштине даје реч народном посланику који указује на повреду става 1. овог члана одмах по завршеном излагању претходног говорника, с тим што председници посланичких група имају предност.

Верујем да сте ви толерантни према опозицији и ја то поштујем. Толеранција је нешто што изузетно ценим код вас и код свих председавајућих. Међутим, убудуће морате да водите рачуна, господину који је говорио у име Нове демократске странке или НДС–а или та скраћеница значи нисмо демократска странка, не знам тачно шта је, дали сте два пута узастопно да рекламира повреду Пословника. Он је био и претходни говорник. Како може да рекламира повреду Пословника на самог себе?

Дакле, рекламирао је једном повреду Пословника, ви сте му дали објашњење, ви нисте претходни говорник, па сте му одмах дали после тога поново реч. Дакле, дуплу повреду Пословника је рекламирао узастопно, а да пре њега нико није говорио. То је немогуће, дати реч неком по повреди Пословника, а да пре њега није било ниједног другог говорника, сем њега самог. Ви сте њему дали повреду Пословника на њега самог.

Ценим ту вашу изузетну способност да толеришете, али вас молим да то мало избалансирате. Немојте да ја чекам два сата, а неко два пута узастопно рекламира повреду Пословника. Није у реду, али ако је у корист опозиције, не треба да се гласа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли желите да се Скупштина изјасни о овој повреди Пословника у дану за гласање?

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. По Пословнику се такође јавио посланик Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Рекламирам члан 109. Пословника, део који третира увредљиве изразе, дакле, псовке.

Било је много чланова Пословника који су прекршени данас. (Председавајући: Не можете члан 109. да рекламирате. Морате неки други члан.)

Онда члан 106, који говори о томе да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

Дакле, господин из Нове демократске странке је овде у неколико наврата вређао и посланичку групу и конкретне посланике. Ми смо навикли на ваше испаде и навикли на бахато понашање, на неодговорне изјаве. Али, молим вас да бар данас, због озбиљности теме, због важности тачке дневног реда о којој се води претрес, молим вас да се бар данас уздржите од таквог бахатог понашања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има посланик Марко Ђуришић, реплика.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Подржавао сам Владу ДС о којој ви говорите и спреман сам и да сносим све последице и одговорност и за добро и на лоше што је урађено у том периоду. Јесам члан НДС, ако то некоме од колега није јасно, Нове демократске странке, такав је назив.

Желим да одговорим на неколико ствари које се овде понављају, зашто није тада нешто урађено што се данас први пут ради. Срећом по грађане Србије, то искрено мислим, није било оваквих непогода какве су нас задесиле у мају. Никад за све ове ситуације за које су колеге набрајале у претходном периоду није била проглашена ванредна ситуација на територији целе Републике Србије. Зато Влада није ни могла да достави Скупштини било какав извештај.

Локалне самоуправе које су проглашавале ванредну ситуацију на својој територији, у складу са законом, упућивале су извештаје својим скупштинама на разматрање. Мислим да то треба јасно рећи. Да ли је било злоупотребе и шта се дешава са свим тим грађанима, ту постоје одређене контрадикторности. Прво се каже – ништа није урађено, а онда се каже – неко је украо паре које су биле намењене.

Влада је за сваку од ових ситуација определила средства да се помогне грађанима и 2001, и 2005, и 2007. и 2010. године. То су биле разне владе. Да ли је тада било неких злоупотреба, наравно, позивам истражне органе да што пре открију и да кривце казне. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се по амандману јавио посланик др Дејан Нектаријевић.

ДЕЈАН НЕКТАРИЈЕВИЋ: Госпођо министар, господине председавајући, колеге посланици, долазим из општине Смедеревска Паланка. Ових дана сам доста слушао када је било расправе о поплавама, баш о општини из које долазим. У потпуности поздрављам план Владе и формирање канцеларије из врло једноставних разлога. У овој земљи фали пуно контроле и фали системских решења. Самим тим, да не бих долазио у ситуацију да причам гнусне лажи, отворите ревизорски извештај за 2012. годину у коме ћете видети стање општине Смедеревска Паланка. Од тога је 275 дана у блокади.

Нећу рећи да и даље тамо имам непогоду, него ћу рећи да сам имао поплаву. Али, стогодишњи просек, имам поплаву 1999. године прву, која је изнад стогодишњег просека.

Водопривредно подручје Смедеревске Паланке је највећи централни, највећи бујични водоток у централној Србији. Године 1999. су урађени обимни радови на заштити тог подручја од поплава. Оно захвата подручје од 3.820 километара.

Пошто колеге воле да баратају чињеницама и системским решењима, само бих напоменуо да је то елитно предузеће Србије Водопривреда, које је држало Смедеревску Паланку, 2006. године приватизовано. Одређене политичке групације мисли да је довољно неке ствари приватизовати и да оне и даље настављају да раде, без икакве употребе и без икакве контроле.

Будућност, односно судбина тог предузећа је била да је оно 2010. године ушло у стечај, 2011. и 2012. године ово велико подручје је остало без заштите. Десило се да 2014. године, после 15 година, добијамо опет стогодишњи просек вода и имамо поплаву.

Када оставите једну територију без радова на бедемима, нећу вам причати овде целокупан извештај, то значи да ми нисмо имали одговорност у понашању према базичним стварима у пољопривреди. Нећу вам причати да су све бране на тој територији урађене од 1962. до 1978. године, у време комунизма, да су сви мелиорациони радови урађени тада, да је председник Владе Вучић питао за наводњавање, од тога ми имамо четири бране које су припремљене за наводњавање још онда, али нема програма. Програма нема зато што је општинско руководство аутистично и доста неспособно.

Поздрављам формирање ове канцеларије из врло једноставног разлога. Ти људи су били поплављени 1999. године, па 2014. године. Било би јако добро, с обзиром да то нису људи сјајног материјалног стања, да средства буду на праву адресу испоручена. Мислим да су они у целом претходном периоду више незадовољни неправдом и мислим да ће бити задовољнији и мањим средствима, само да нема неправде.

Самим тим, мислим даје оснивање канцеларије одличан потез и то подржавам. Знам да је ово сад моментално само рад на последицама од поплава. Ми системе не можемо у наредном периоду тако брзо формирати и то ће бити мало дужи период док формирамо водопривредна предузећа. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Катарина Ракић, по амандману.

КАТАРИНА РАКИЋ: Говорићу по амандману за који сам се пријавила.

Сматрам да је у овом тренутку и на овакву тему реч „заборавили“ претешка реч, јер сумњам да је икоме у овом извештају то била намера.

С друге стране, када прочитам овај амандман, којим претпостављам да сте желели да поправите текст, ви сте додали само Ћићевац, а приметили сте да недостаје колико општина? Милим да ни ви нисте фер и да би најбоље било да сте овај амандман повукли, а не да га браните. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Милан Новаковић.

МИЛАН НОВАКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко, колегинице и колеге посланици, ми не можемо да пренебрегнемо чињеницу да су на основу овог извештаја позитивне оцене дали и европски званичници.

Цитираћу речи господина Мајкла Девенпорта, шефа делегације ЕУ у Србији, који је рекао следеће – мислим да је Србија на веома транспарентан начин ставила своје потребе на бази процене штете, које смо ми заједно радили са колегама из Светске банке, УН и ЕУ.

Господо, вама су путеви у ових 12 година били по читавом свету…

(Председавајући: Господине Новаковићу, молим вас, немојте се обраћати другим народним посланицима. Дозволите само да завршим оно што сам почео, молим вас. Значи, немојте се обраћати другим народним посланицима и молим вас ми смо код амандмана на члан 1, чисто ако сте заборавили. Изволите.)

Јесте. Амандман је потпуно неприхватљив, али хоћу да управо наведем неке чињенице да нисмо морали доћи до овога да смо имали у претходном периоду, с обзиром да су претходне владе путовале по целом свету и говориле нам како су потребна искуства која су они прикупили, донели у државу Србију, а у ствари једно су причали народу, друго су причали по свету, а треће су овде радили…

Цитирам господина Мајкла Девенпорта. Јутрос је рекао ово што сам рекао везано за ЕУ, Светску банку. Значи, ако је за њих прихватљив овај извештај, који су на бази стручних података, које су они добили од наших министара или председника Владе, прихватили, па зар ми то не знамо да ценимо.

Имам један конкретан предлог за колеге из опозиције, с обзиром да учествују у расправи, да они организују једну донаторску конференцију и да прикупе средства од свих оних који су се обогатили у претходном периоду за време њихове власти и да на тај начин покажу солидарност у овој елементарној непогоди. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Новаковићу. За реч се по Пословнику јавио посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, претпостављам да знате који ћу члан рекламирати, али могу и да вам кажем. Ради се о члану 106 – да је говорник дужан да говори о тачки дневног реда која је у току.

Јасно ми је и разумем посланике да су они написали неке говоре својевремено за неке теме, можда и за ову расправу у начелу, али данас није расправа у начелу. Они не само то, они не говоре ни о начелу, они говоре о извештају Мајкла Девенпорта, а данас нити он ту седи, нити је на дневном реду његов извештај.

Када би могли да причамо о стварима, реално, ми би могли да кажемо да је претходна влада урадила 20 километара насипа у Шапцу, 10 километара у Новом Саду, могли би да говоримо о истини, а не о неистинама које се данас овде износе, и о чињеници да у Шапцу нисте успели да завршите неколико стотина метара или можда нешто више од километра насипа, а не да причамо о извештају Мајкла Девенпорта и о темама које нису на дневном реду.

Дајте да се фокусирамо на амандмане који су данас на дневном реду и да покушамо да чујемо од министарке, није прва потпредседница Владе, него потпредседница Владе, исправније, да ли заиста има шансе да до јесени имамо обнову и да ли је министарка спремна, уколико се то не испуни, да поднесе оставку?

До јесени је остало још 60 дана, 23. септембра ове године стиже јесен у Србију. Да ли ћете ви поднети оставку, уколико не испуните обавезу да свака породица има кров над главом? Ја се обавезујем, уколико ви то кажете, да свој посланички мандат ставим на располагање, уколико буде супротно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Наставља се са вређањем посланика СНС. Само могу да вас питам, господине председавајући, докле и докле мислите да је праг толеранције? Зар мислите да је…

(Марко Ђуришић: Који члан?)

Члан 107 – достојанство Народне скупштине.

Зар мислите да је добро да у јавној дебати, у парламентарној дебати, колега колеги каже – неко тамо је написао. Па шта ако је написао? Посланици СНС се припремају за сваку седницу. Пишу амандмане. Пишу о расправи у начелу. Ко вама пише, пошто толики збир неправилности, да не употребим тежу конотацију, а слободно бих могао да кажем, глупости…

Заиста би неко требало да се позабави са свим оним што је изречено. Да се неко јави по Пословнику, а да онда пита госпођу министарку када ће да поднесе оставку, а да се јави по некој другој теми, на шта то личи?

О којим насипима у Шапцу говоримо? Двадесет и пет километара насипа у Шапцу је бранила полиција, припадници Војске Србије. Седамдесет центиметара је Сава била у том…

Смејте се, господине Веселиновићу. Све вам је смешно. Недаћа која је задесила нашу државу, ви одговарате смехом. Срам вас било.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Биљана Пантић Пиља. БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Председавајући, прекршили сте члан 27. Дужни сте да се старате о примени овог пословника.

Прво, прекинули сте мог колегу Милана Новаковића, који је причао о амандману, а после сте допустили да се колега из опозиције јави, да прича о повреди Пословника, а онда је изнео реплику и тражио оставку министарке.

Молим вас да водите рачуна како водите ову седницу и да имате исте аршине према власти и према опозицији на овој седници.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли се још неко јавља по Пословнику? (Не) Реч има посланик Благоје Брадић, по амандману.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Госпођо министарка, данас причамо о Предлогу закона…

Можете ли да ми вратите време?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, пријавите се поново.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: У овом сам парламенту непуна три месеца и стварно се трудим да према свима будем коректан и да се свима обраћам са дужним поштовањем. Само бих вас замолио да се постарате да дужно поштовање, које пружам својим колегама, буде узвраћено. Сваког слушам, ма шта причао и колико причао, врло пажљиво и молио бих вас да ми омогућите да могу да се концентришем на оно што причам, без обзира да ли неко жели да ме слуша.

(Председавајући: Изволите.)

Дакле, предлагач закона је у члану 1. написао да се овим законом уређује отклањање последица поплава, односно активирање клизишта на подручју погођеном поплавама у Републици Србији које су наступиле у мају 2014. године. Подручје погођено поплавама, у смислу овог закона, обухвата поплављена клизишта, угрожене делове територије Републике Србије, па иде набрајање места.

Предлажемо нови амандман, који гласи: Овим законом уређује се начин и поступак доношења програма мера и активности ради санирања последица поплава, односно активирања клизишта на подручју погођеним поплавама у Републици Србији, које су наступиле у мају 2014. године. Одређују се надлежна тела и рокови за поступање, као и друга питања која су од значаја за примену закона, а са циљем заштите живота и здравља, заштите имовине и власништва, заштите животне средине и природних добара, културних добара и културне инфраструктуре, као и других права и слобода, те стварање услова за успостављање нормалног живота и обављање привредних, образовних и културних делатности.

Подручје погођено поплавама, у смислу овог закона, обухвата поплављене и клизиштима угрожене делове територије Републике Србије, и то град Београд, па се онда набрајају општине и градови у Србији који су обухваћени овом елементарном непогодом.

У образложењу бих још рекао да се предложеним амандманом прецизније уређује предмет закона и период важења овог закона, а што је у складу са правилима правног нормирања. Поред тога, проширује се и подручје погођено поплавама у погледу којих се примењује овај закон, укључивањем општине Ћићевац, а чули смо сада и осталих општина које су накнадно убачене у списак погођених општина, будући да је на подручју ове општине као последица поплава настала директна штета у износу од 1,5 милиона евра.

Надам се да ће госпођа министар, пошто сте ви рекли да је овај закон са роком трајања од годину дана, јел' тако, а пошто ми то имамо у амандману, подробније објаснити због чега сада овај амандман не одговара ако је све оно што сте ви до сада рекли, колико сам пажљивим слушањем и читањем овога успео да схватим, обухваћено. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, посланик Драган Јовановић. Изволите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарка, драге колеге, био сам међу првима који су говорили и у начелу о овом закону и тада сам јасно и препознао уводно излагање госпође министарке Михајловић, која је јасно рекла да је дошло до техничке омашке и да је у питању 126 општина и градова у Србији, а не ових 48, колико је побројано. Тада сам са колегом Велимиром Станојевићем поднео амандман где сам обухватио свих 126 градова и општина. На основу одлуке Владе Републике Србије која је још 4. јула прихватила тај списак.

Међутим, на Одбору за инфраструктуру, односно грађевину и саобраћај, дошло се до једног општег закључка да није добро решење да се поброје на тај начин градови и општине уз, наравно, нагласак на градске општине града Београда, већ да је боље да се иде са једном општом формулацијом. У међувремену се појавило, нпр. градска општина Барајево, која није у тих 126 општина и због тога смо ја и колега Станојевић повукли наш амандман и прихватили амандман Одбора, који на један општи начин дефинише поплављена подручја.

Оно што бих пре свега апеловао да се овде страсти смире. Видим да су и друге колеге подносиле амандмане на овај члан 2. став 1. овог закона. Видим да су колеге, како је ко из ког места долазио, подносиле по тај један или евентуално два околна места.

Оно што сам схватио и разумео, не бранећи госпођу министарку, мислим да стварно Министарство, бар у овом случају није криво, ово је техничком омашком дошло, пре свега, по мом мишљењу, Канцеларије за обнову. Ово ће нам свима нама бити наук и за неке следеће послове.

Оно што је важно и што хоћу посебно да напоменем, јесте да овај закон треба донети што пре. У ову обнову мора да се крене што пре. То је кључна ствар и када сада ми користимо, долазим из општине која, не знам, није на списку, а јасно се види из одлуке Владе Републике Србије од 4. јула да је та општина обухваћена. Није добро ако са оволико полемика крећемо од првог члана једног закона који треба да буде кључан за обнову земље у наредних годину дана.

Оно што је такође важно и што хоћу да нагласим, пре свега због свих гледалаца који прате овај пренос, јесте да је ово посебан закон, да ће тај закон важити годину дана и да ће након годину дана ова скупштина, након извештаја Владе, бити упозната са једноставно комплетном обновом и где је новац отишао, који је прикупљен што од пореских обвезника, што од донатора у тој обнови.

Оно што бих волео само још да чујем од госпође министарке јесте, сведоци смо да је завршена донаторска конференција, сведоци смо да смо добили одређена средства, што донације, што повољни кредити, али само бих се вратио на један детаљ који сам поменуо у начелној расправи, а то је поменула и моја колегиница из посланичког клуба, госпођа Дубравка Филиповски, а то је – да ли постоји могућност да се домаћа правна лица ослободе плаћања ПДВ-а на донације?

То је нешто што смо, морам да кажем, мало ускраћени за одговор и сматрам да је потребно да се тај одговор јасно да, јер су већ раније одлуком Владе Републике Србије о томе ослобођени и физичка и правна страна лица.

Мислим да је после ове донаторске конференције јасно да у домаћој привреди, каква год она била, постоје још одређени резервни ресурси који се могу на прави начин употребити у обнови земље после оваквих елементарних непогода. Сматрамо да би било добро да та домаћа правна лица буду изједначеног статуса са страним правним лицима.

Још једном бих замолио све колеге, на првом смо члану, имамо још доста амандмана испред нас и сматрам да би због убрзања читаве ове расправе, а врло је важно да се овај закон што пре донесе и да он већ од следеће недеље даје резултате. Ти резултати морају бити видљиви, како на сваком оштећеном путу усред поплава у Србији, тако и на сваком другом инфраструктурном објекту, а нарочито на кућама које су за становање оних људи који чекају сваки дан не би ли могли да се уселе, јер као што су и друге колеге рекле – јесен је ту, зима је ту и због тога се овај закон мора што пре донети. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Реч има министарка Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала. Неће то бити само једном годишње и након годину дана. Канцеларија и Влада неће подносити извештај, него то могу да ураде како пише у закону, већ након истека трећег месеца, а може и раније. Наравно, између и све време и на самом сајту све оно што се буде дешавало и што се дешава везано за санацију, односно обнову биће потпуно јавно.

Што се тиче ПДВ-а за домаћа правна лица, то није могуће. Нарушио би се порески систем. Између осталог, тако су из самог Министарства финансија врло детаљна и дугачка образложења.

Тако да у том смислу нисмо то урадили. Али, везано за извештај, све мора да буде не за годину дана, него данас, сутра јавно да не би нико помислио било шта. На крају због тога и доносимо закон.

Што се тиче људи који су изгубили своје куће, 485 кућа које су потпуно уништене, још једном понављам и Влада иза тога стоји, сви они који су изгубили своје домове до јесени ће у тим домовима бити и живети.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан предлога закона који је тренутно у претресу у појединостима је члан 1. Предлога закона о отклањању последица од поплава у Републици Србији. Тај члан 1. гласи, у два става.

Први став: Овим законом уређује се отклањање последица поплава, односно активирања клизишта на подручју погођеном поплавама у Републици Србији, које су наступиле у мају 2014. године.

Други: Подручје погођено поплавама у смислу овог закона обухвата поплављене и клизиштима угрожене делове територије Републике Србије, и то град Београд, градске општине Обреновац, Лазаревац, Младеновац, Гроцка и Раковица, градове Сремска Митровица, Шабац, Лозница, Ваљево, Чачак, Ужице, Јагодина, Крушевац, Краљево, Крагујевац, Пожаревац и Зајечар и општине Бајина Башта, Косјерић, Пожега, Уб, Осечина, Љиг, Лајковац, Мионица, Богатић, Владимирци, Коцељева, Мали Зворник, Крупањ, Љубовија, Горњи Милановац, Лучани, Ражањ, Алексинац, Дољевац, Петровац на Млави, Смедеревска Паланка, Велика Плана, Параћин, Ћуприја, Свилајнац, Деспотовац, Рековац, Варварин, Трстеник, Шид, Кнић и Рача.

Мој прилог дискусији је подршка амандману који је поднео посланик Марко Ђуришић, уз намеру и жељу да буде потпуно јасно о чему се ради у овом члану закона и о чему је расправа о вероватном облику овог члана, с обзиром на то да су амандмане поднели не само посланик Марко Ђуришић, који је поднео детаљан и сасвим прецизан амандман који је господин Брадић прочитао, него је поднео и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације Народне скупштине.

Тај амандман Одбора који се, како Влада у извештају каже – прихвата, гласи – у члану 1. Предлога закона брише се став 2. То значи да се бришу имена свих градова, градских општина, градова и општина које сам прочитала у члану како гласи у Предлогу закона.

Дакле, тај став се по усвојеном предлогу амандмана Одбора потпуно брише, а после става 1. додају се два нова става који гласе: „Подручје погођено поплавама, у смислу овог закона, обухвата поплављене и клизиштима угрожене делове територије Републике Србије, градове и општине које пријаве штету Комисији за утврђивање штете од елементарних непогода у року предвиђеним овим законом.

Списак градова и општина у којима ће бити отклањане последице поплава и активирања клизишта, у складу са овим законом, утврђује Влада на предлог Комисије за утврђивање штете од елементарних непогода“.

Истине раде и наше обавезе да се бавимо темом дневног реда, у овом тренутку нико не може знати списак градова и општина, јер ће се тај списак градова и општина утврдити тек када овај закон ступи на снагу и када Влада, на предлог Комисије за утврђивање штете од елементарних непогода, утврди који су то градови, градске општине или општине у Србији.

Зашто је важно да се о овоме разговара? Зато што нас не само пажљиво слушају људи из градова и општина који су по првобитном предлогу закона тренутно део члана 1, него зато што смо у обавези да разговарамо о чињеницама, када је у питању утврђивање сваког понаособ члана закона у претресу у појединостима.

Да ли је или није било 49 или 126, да ли је или није било техничке или какве суштинске грешке, да ли је било накнадног размишљања, у овом тренутку је потпуно небитно, пошто ће списак градова и општина за које ће се утврдити да у њима треба да буду отклањане штете од поплава и од клизишта тек бити утврђен и, наравно, надам се, бити доступан јавности.

Ово је важно и због тога што сам пажљиво слушала претходну расправу о овом члану закона, мада сам, па скоро у већини дискусија, тешко могла да пратим да се ико дотиче садржаја предложеног члана, амандманом Одбора промењеног члана, или амандмана народног посланика Марка Ђуришића, у чији прилог ја говорим.

Мислим да то никоме не доноси користи, као што, и овим ћу са две реченице изаћи из оквира дневног реда и поштовања пословничке обавезе да говорим о дневном реду, али јако није добро да директор Канцеларије даје изјаве о томе да локалне самоуправе не раде своје послове, јер оне разне послове треба да раде тек по усвајању овог закона.

Ако на теми овако велике трагедије у којој су изгубљени људски животи, ако на овако дугачком списку градова и општина по Србији не умемо да разумемо да су они центар и да су они једина тема током наше расправе, онда ће бити мање–више сасвим свеједно како ће на крају изгледати члан закона који је тренутно у претресу у појединостима. Због тога тако детаљно читам и предложени члан и прихваћени амандман Одбора и амандман колеге народног посланика коме желим да дам подршку.

На крају, можда неуобичајено за припадника опозиционе Демократске странке, подржавам министарку у јасној изјави да укидање ПДВ–а на захтеве не треба да буде и да не може да буде. То није пријатно изговорити када си члан Владе и баш зато што знам колико није пријатно, онолико пута сам била против, сваки пут када се неком учини да је јако згодно да тражи од било које владе, без обзира да ли је подржавам или не, да се једнократно и само за нешто укине ПДВ. Од тога никаква добра нема никоме, осим што се сложимо да можемо мало да не поштујемо правила.

Волела бих да овај члан закона буде такав да се Одбор сагласи и да прихвати део амандмана који је поднео посланик Марко Ђуришић, пошто детаљније образлаже шта је то све што ће бити отклањано као штета од поплава, а потпуно сам сигурна да ће, чим Влада утврди списак градова и општина у којима ће бити отклањане штете од поплава и клизишта, тај списак бити доступан, да ли на интернет страници Владе или Канцеларије, да ли као закључак Владе или решење које ће бити објављено у „Службеном гласнику“, али свакако да ће бити доступан јавности.

Тек онда ћемо моћи да разговарамо заиста о томе зашто је Влада у неком периоду неке општине заборавила, јер очигледно јесте, пошто их нема овде и да ли има још неких општина и градова које су требале бити на већ утврђеном списку, али ћемо тада говорити о чињеницама. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

За реч се јавила народна посланица Катарина Ракић, по Пословнику. Изволите.

КАТАРИНА РАКИЋ: Поштовани председавајући, повређен је члан 106. и сматрам да је претходна народна посланица, са толиким искуством које има у вођењу седнице, просто осам минута говорила о нечему што није тема.

Колико пратим седницу, мислим да смо ми на амандману на члан 1. Што се тиче самог члана 1, поднето је три плус још два амандмана који су повучени. Да ли је сада овде нешто обједињено или ми погрешно пратимо? Чули смо текст амандмана који је поднео господин Ђуришић, чули смо текст амандмана који је поднео Одбор и сада не знам који амандман да браним? Чули смо о Канцеларији за обнову и о другој канцеларији и сад стварно не могу да пратим. Били сте дужни да је прекинете.

Желим да се гласа о повреди Пословника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Ракић. Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Да.)

По амандману има реч посланик Бобан Бирманчевић. БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштована потпредседнице, поштовани председавајући, поштоване колеге посланици, поштовани грађани, заиста морам да говорим и хоћу да говорим о амандману и зашто се стално прича о некој форми а не о суштини? Суштина је врло једноставна. Овом променом где је речено и јасно дефинисано да ће бити обухваћене све општине, градови и места која су била обухваћена поплавом, клизиштем или неким другим видом елементарне непогоде, зашто поново потенцирамо на списку, кад је већ јасно наведено? Предлагач је увидео грешку и рекао – да, то ће бити тако.

Једноставно, овај заиста историјски, а кажем историјски из разлога што долазим из града који се, с једне стране, одбранио од поплавног таласа реке Саве, а с друге стране имао поплаву у селима Миокус, Мрђеновац, Орид, Орашац, Мајур, Јевремовац, део ободног канала око града Шапца, тако да врло добро знам колики је значај овог закона о отклањању последица поплава.

Просто, да не бисмо губили време, верујте грађанима који су угрожени, који се налазе на угроженим подручјима, битан је не сваки месец, не сваки дан, већ сваки сат и сваки минут.

Заиста инсистирам на томе да се у што краћем року овај „лекс специјалис“ изгласа и примени, јер, верујте, и онај рок, не бих се јављао поново, који је дат у року од осам дана да се пријави штета заиста је довољан, јер би свако продужавање тог рока у ствари имало проширени ефекат – касније би се кренуло у обнову. Грађани који су на поплављеним подручјима очекују од нас да почнемо да радимо колико јуче и заиста сваки рок мора бити најкраћи могући.

Ко је подносио штету, доиста је било времена и ових осам дана је само термин да се неки који нису, из неког разлога, имају могућност допуне и да пријаве штету.

Оно што је још битно рећи, то је да када је Шабац у питању, морам само кратко да кажем да нема разлога сумњати у насипе око Шапца, били су такви какви су били, али су успели да одбране Шабац уз помоћ грађана, Војске, Министарства унутрашњих послова и, наравно, целокупне Владе и грађана Србије.

Оно што је битније, то је да смо за све ово време од поплава, које су тамо негде пре два месеца почеле, успели да већ после два месеца изађемо са конкретним предлогом. Да ли је овај закон савршен? Наравно да није, али наравно да ћемо у ходу отклањати недостатке.

Оно што је суштина, суштина је да ова влада, да ова министарства, да ова скупштина желе да помогну својим грађанима и помоћи ће им на најбољи и најбржи начин. Један од тих начина је управо усвајање овог закона о отклањању последица од поплава.

У складу са тим да завршимо, ово је амандман где једноставно јасно пише у овом члану да ће бити сви обухваћени и да ставимо тачку на то и да идемо даље. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има госпођа Чомић, по повреди Пословника. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Поштовани председавајући, повредили сте члан 103. који вас једним од својих ставова обавезује да дате образложење народном посланику који се позива на повреду Пословника, па тек онда да питате, ако није задовољан образложењем, да ли се о томе изјашњава.

Тако да бих сада молила образложење зашто нисте дали образложење, а мислим да ћемо се договорити да не морамо да се изјашњавамо о мојој процени да је у овом случају председавајући прекршио одредбу која га обавезује на давање образложења. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Врло радо бих дао образложење, али мислим да моје образложење не би било корисно у овом тренутку.

Реч има посланик Зоран Живковић, по амандману. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Предлажем да се не усвоји овај амандман. Са пуним поверењем да је поднет у најбољој намери, мислим да никакав амандман не може да поправи овај закон. Закон који у свом првом члану, постоји општа сагласност и предлагача, Владе Србије и свих посланика да тај први члан не ваља и да га треба мењати. Да се не позивам на неке изреке – како се нешто роди, то време не може да поправи.

Мислим да је изгубљено довољно времена чекајући овакав један закон који је непотребан. Србија има довољно и закона и институција и одговорних људи који могу да се ухвате укоштац са последицама поплава. Мислим да ту не постоји никакав разлог да се доноси било какав лекс специјалис, да се оснивају било какве специјалне канцеларије које треба да отклоне последице поплава.

Два месеца и један дан је од дана „Д“ када су почеле поплаве. Прошло је сигурно 45 дана од када се вода мање-више повукла и од тада до данас није учињено ништа, апсолутно ништа. Ако је овај закон препрека томе да се нешто ради или је он услов да се нешто ради, мислим да је боље да га нема, а да надлежне службе раде свој посао.

Које су то надлежне службе? Прво имамо Министарство за ванредне ситуације. Министарство за ванредне ситуације је апсолутно по Закону о Влади компетентно, спремно и већ је било обавезно да предузме све мере и у време када је почела ванредна ситуација, а камоли 45 дана после тога.

Врло је чудно да се оснива канцеларија поред толиких министарстава која постоје. То је мени неповерење у министре који су у Влади Србије. Ако морате да доведете некога, а то исто има везе са чланом један, јер да је Влада добра не би…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, молим вас, само ми објасните какве везе има са чланом?

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ово што ја објашњавам је доказ да је Влада лоша, због тога што је предложила закон који у свом првом члану не одговара основним принципима, па и Влада предлаже да се он мења. То је неозбиљно. Вероватно је зато потребно да се оснује канцеларија са једним запосленим, као што смо чули неки дан, а да добије неки дан 80 хиљада евра из буџетске резерве за једног запосленог. То је врло интересантна коинциденција.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, мислим да не говорите о амандману.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Мислим да више говорим о амандману него што је мој претходник говорио. Према томе, молим вас, ово није испит за ватрогасца, спасиоца, па да треба да знам техничке детаље. Говорим вам о суштини теме. Парламентаризам подразумева…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, ви сте посланик, ви морате да прочитате амандман ако желите да о том амандману говорите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Морам да га прочитам сада пред вама?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, него морате да знате тачно о ком амандману говорите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно да сам га прочитао, о амандману на члан 1, то је врло јасно, где се предлаже измена да се бришу сви ови градови и да се стави друга формулација.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, ми смо на члану 1, на амандману који су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Душан Петровић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. То је један опширан амандман и ја вас молим да се само уклопите у тај амандман.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Мислим да је грађанима Србије важније да схвате да ли ће им неко помоћи у последицама поплава. Нисмо утврдили ко је за то крив. Надам се да ће надлежне службе и органи утврдити ко је крив за последице поплава које нису морале да се десе.

Пример Обреновца, а бојим се да и људи из Обреновца и из целе Србије са неповерењем гледају на Владу која спрема неки специјални закон и специјалну канцеларију са циљем да уради оно што је требало да буде урађено пре више од 45 дана. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио посланик, шеф посланичке групе СНС, Зоран Бабић, по амандману.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, поштовани посланици, поштовани грађани Србије, са поносом подржавамо посао који су нам наметнуле елементарне непогоде, са поносом подржавамо концепт Владе Републике Србије да се новац прикупљен за обнову наше државе слива на једно место, да се новац за обнову троши са једног места. Поносни смо на транспарентност тог поступка.

Поносни смо на начин на који је Влада Републике Србије и премијер Александар Вучић тај посао поверио човеку који није из света политике, већ из невладиног сектора. Одједном тим заклетим Европејцима не ваља невладин сектор. Видели смо малопре, смета им и када званичници ЕУ нешто кажу и похвале.

У сваком случају, време господина Живковића, када се све радило иза затворених врата, када се радило у четири ока и у две чашице вискија, када су се договарали послови и талови и дилови, прошло је и никада се неће вратити. Време када су се чокоти винове лозе и субвенције за подизање већ подигнутих винограда делили онако буразерски између себе је прошло.

Ово је време јаких институција. Ово је време транспарентних поступака. Ово је време поштовања закона. Онај коме такво време не одговара понаша се неодговорно и критикује на начин као што је то урадио претходни говорник.

У сваком случају, постоји једна изрека и у нашем народу, мало је шира, а она гласи: „Пси лају, каравани пролазе“. Ми ћемо наставити да радимо транспарентно, јавно, радићемо по закону, допадало се то или не допадало онима који су доказано радили против закона и против грађана ове земље.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има посланик Зоран Живковић, реплика на директно помињање имена.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Прво, мислим да је помињање ове пословице на крају стварно срамно према члановима највеће посланичке групе. Тај ниво самокритике наравно да сам очекивао, али да неко на себе примени пословицу: „Пси лају, а каравани пролазе“, то је нажалост недопустиво и мени је жао колега посланика што морају то да трпе.

То виски, прво, опште је познато да ја пијем вино. Пустите тај виски, користите мало речи вашег мудраца који је тренутно одсутан, шефа ваше посланичке групе, па онда користите ту епику и ту поезију коју он користи.

Време како ви замишљате, како неки замишљају, не обраћам вам се директно, како неки замишљају, како се ради посао премијера или власти, то виски, затворена врата, то је како мали Ђокица замишља вођење државе. Мали Ђокица може да и прерасте мало.

(Председавајући: Молим вас, господине Живковићу, такве речи које сте изговорили не приличе овом високом дому.)

Мислите да пси приличе, а Ђокица не?

(Председавајући: Не, него то, та претходна реч коју сте изговорили. Молим вас да прилагодите ваш речник овом високом дому.)

Извињавам се, још једном се извињавам. Како мали Марко замишља, није Ђокица него Марко.

(Председавајући: То је много боље.)

Било ко ко је мали. Ако било ко ко је мали, онда како он то замишља. Према томе, време када су се одлуке доносиле врло јавно и врло јасно, некад и на трговима, некад и са 100 хиљада, 200 хиљада људи, некада и са два и по милиона гласова на изборима. То није први пут сада, то се дешавало већ у српској историји 90–их, па 2000. године, па ево сад поново. Велики број гласова које неко добије на изборима не даје му право да прави глупости него му даје обавезу да се понаша одговорно. Када то схватите бићете онда озбиљна странка.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу. Реч има посланик проф. др Александар Мартиновић, по Пословнику. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо посланици, господин Живковић је повредио члан 107. Пословника који говори о достојанству Народне скупштине, али на један драстичан начин.

Желео бих да подсетим грађане Србије на нешто што је изгледа господин Живковић заборавио, а то је афера око продаје Дуванске индустрије Ниш, када је држава оштећена за скоро осам милиона евра зато што је морала да плати тзв. стимулативне отпремнине за добровољни одлазак радника.

Нико није могао да се сети на основу чега је држава то морала да плати. Када су питали тадашњег министра Александра Влаховића он је рекао – не знам, питајте господина Зорана Живковића, да би се на крају испоставило да је то урађено на основу закључка који је донела тадашња Влада Србије чији је председник био господин Живковић, 12. септембра 2003. године.

Зашто ово говорим? Ово говорим због тога што нам лекције о томе да је требало нешто пре 45 дана да урадимо када је укинута ванредна ситуација држе они који су радили овакве ствари. Брже, грађани Републике Србије, од овога није могло. Влада Републике Србије испуниће своје обећање везано за изградњу кућа и своје обећање везано за обнову свеколике инфраструктуре у Републици Србији у наредних годину дана. Правни основ за све то јесте закона који ћемо данас да донесемо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу.

Господине Живковићу, по ком основу се јављате?

(Зоран Живковић: Спомињано је моје презиме.)

Помињано је ваше презиме, али нисам у његовом говору видео ништа негативно када је у питању ваше презиме.

(Зоран Живковић: Напротив, рекао је да је то влада која ја уништила државу 12. септембра одлуком када сам ја председавао.)

Ако сте се препознали.

(Зоран Живковић: Наравно да сам се препознао. Сигурно сам се препознао, али то никако не може да ме увреди. Знате, постоје људи које не могу да вас увреде. Никада, али само хоћу да демантујем….

Господине Живковићу, господин Мартиновић се јавио по Пословнику, нема реплике на Пословник.

(Зоран Живковић: Да, али је искористио Пословник као реплику, то сте ваљда приметили. Па то би вам рекла и председница парламента да је ту поред вас.)

Молим вас, немате могућност да добијете реплику на основу Пословника, имате ваше време и то је 20 секунди и када будете по реду можете се јавити.

Реч има посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уваженом колеги који је офрље покушао да користи велику изреку „што се грбо роди, време не исправи“, чисто да му кажем, њу је изрекао, написао, за сва времена нам оставио Валтазар Богишић, творац Општег имовинског законика за Црну Гору.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, ради информације, реците ми по ком основу сте се јавили?

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: По амандману.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду, онда изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Просто само да не користимо такве велике изреке офрље.

Везано за амандман, знате шта, ако ми видимо овде потпуну опозицију, несложну да тај амандман никако не би требало прихватити, слажем се да га не треба прихватити, али морам да признам, та велика изрека управо говори, а везано је за амандман, јер оно заиста што се грбо родило 2000. године време није могло никао да исправи, зато смо данас и дошли у ситуацију да доносимо закон да обнављамо земљу. А, ви такви какви сте, пошто једни друге не помажете, благо свакој власти којој сте ви опозиција. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само једно обавештење.

Поштовани посланици, сагласно члану 27. и члана 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акта из дневног реда ове седнице.

Реч има посланик Мирко Крлић. Изволите.

МИРКО КРЛИЋ: Поштовани председавајући, уважена потпредседнице Владе, за разлику од мог колеге уваженог Ђукановића, који је разочаран што тек сада се доноси овај закон, ја сам фасциниран делотворношћу опозиционог стања. Ми на делу гледамо како лековито делује када вас народ са власти пошаље у опозицију, па онда упознате 77 места у Србији за које можда нисте ни знали ни где су ни у каквом су стању, а 12 година заборављате шест великих непогода које су погодиле ову земљу, о томе нема ни извештаја, ни речи, ни слова.

Још једна важна ствар, чули смо и невероватну реченицу одговорност. Лепо је да је тај појам поново на нашој политичкој сцени.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Крлићу, молим вас, да ли говорите по амандману?

МИРКО КРЛИЋ: Да. Због тога предлажем да овај амандман одбијемо јер се ради о неискрености оних који један овакав амандман нама данас предлажу, а показали су у свом деловању како је то изгледало када су водили рачуна о елементарним непогодама у овој земљи.

Када је уважена посланица из опозиције образлагала амандман, то јест бранила амандман, поверовао сам да ћемо чути глас разума, али смо опет на крају чули политичку поруку и све се даље врти укруг. Због тога ова влада овако одговорно прилази овом проблему и надам се да ће за све оне који ће убудуће, а надам се врло ретко, доћи у ситуацију да примењују овај закон ипак имати одређену сигурност.

Овде су одређени посланици увређени када се спомене елементарна непогода као стилска фигура. Морам вас подсетити, први пут сам посланик у овој скупштини и први пут сам ушао у ову салу и био фасциниран њеним изгледом, био фасциниран делом наших предака који су нешто овако урадили, а нама дали прилику, малим и недостојним, да се овде бавимо важним државним питањима.

Сада када треба да се бавим тим најважнијим државним питањима, ми смо имали прилике да чујемо човека који једини међу нама је био на челу ове државе, био је премијер, како се тек сада сетио одговорности. Извињавам се што не разликујем нову и стару ДС, јер међу новима видим све старе, а међу старима никог новог, али надам се да је ова промисао светог духа, да коначно имају осећај за одговорност и осећај за 77 места у Србији која су пострадала говори о добром путу ове скупштине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Крлићу, и захваљујем што сте прихватили моју сугестију да говорите о амандману. Реч има посланик Владан Милошевић. Изволите.

ВЛАДАН МИЛОШЕВИЋ: Само ћу кратко рећи о амандману. Овај закон треба усвојити са амандманом Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације. Не видим никакву потребу да поново усвајамо овај амандман о коме сада причамо.

Такође, подржавам оснивање Канцеларије за отклањање последица поплава. Зашто? Године 2010. држава је определила за општину Владимирце одређена средства за која никада нисмо установили колика су, а још мање смо могли да установимо где су потрошена та средства и никада нико није одговарао због тога, нити је ико икада вршио увид у то где су средства потрошена, а она су била искључиво опредељена за сређивање водотокова и отклањање последица поплава.

Због свега тога подржавам овај закон и оснивање ове канцеларије, а наравно овај амандман не видим никакву потребу да се о њему више расправља. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 1. на основу члана 157. став 6. и члана 161. став 1. Пословника Народне скупштине, на члан 1. амандман са исправком поднео је Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације. Влада је прихватила амандман као у основном тексту, а о исправци се није изјаснила. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? Изволите, потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Управо се Влада изјашњава да прихвата овај амандман и то да нећемо стављати општине побројане, да ли их је 46, 26 или 126, него све оне које буду пријавиле своју штету.

Овом приликом такође желим да информишем и посланике да Комисија за процену штете којом председавам, комплетна штета за сада утврђена, локалних самоуправа, општина, градова, налази се и на сајту Министарства, у делу где пише Комисија, имамо посебне табеле за јавна предузећа. Процена штете је и за сада, за 126 општина, тачно по свим областима од саобраћаја, комуналне делатности итд. То је за сада процена штете, а видећемо у наредном периоду додатних општина и додатне процене.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић. За реч се јавила народна посланица Катарина Ракић. Изволите.

КАТАРИНА РАКИЋ: Желим да се захвалим министру и Влади што је прихватила овај амандман јер смо један овакав амандман предложили управо да би избегли ове амандмане посланика који су наводили само имена својих општина, што сматрам да је заиста себично, а опет што се тиче самог извештаја Владе где се наводе 126 општина, опет можда ни то није коначан број општина, јер свакако овај закон има осам дана рок где се могу пријавити још неке општине које можда нису на том самом списку.

Што се тиче саме одговорности тога, ко је можда изоставио наведене општине, ја се надам да је ту министар већ одреаговао, познавајући лично, не верујем да ће то остати тако, али ми смо као Одбор ту свакако желели да поставимо један, да кажем, филтер, па смо у ставу 2. такође изменили да Влада утврђује списак, али не на предлог Канцеларије, него на предлог Комисије за утврђивање штете од елементарне непогоде.

Оно што смо након доношења овог члана можда изоставили, али у ствари жеља нам је била да још више прецизирамо, јесу две речи где смо рекли – „градове и општина“. Изоставили смо „градске општине“. Тако да смо јутрос имали измену овог члана на који немамо мишљење Владе, па бих вас само замолила да га овом приликом прихватите, односно да искажете став Владе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. госпођо Ракић. За реч се јавила потпредседница Владе др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Влада се изјашњава да то прихвата.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Прихваћен амандман са исправком. За реч се јавила народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Питање за потпредседницу Владе, провере ради. У овом амандману који ће сада бити први члан овог закона, говори се о Комисији за утврђивање штете од елементарних непогода. Да ли то подразумева Комисију како је формирана сада или подразумева посебно решење о образовању комисије или другачији састав комисије?

Није битно за амандман, мене занима ако хоћете да ми одговорите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Реч има потпредседник Владе проф. др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Према Пословнику Владе, Комисија за процену штете је стално радно тело, и та комисија је формирана чим се формирала Влада, дакле састав Комисије се мењао како се већ мења и Влада. Према томе, ја председавам том комисијом, она већ ради, она је до сада имала већ пет или шест својих седница и то је стално радно тело, није нешто што ће ограничено трајати. На њу се мисли.

Ставићемо тачно како се зове ако треба. Значи, никаква нова комисија него већ постојећа комисија. Управо ова комисија за коју сам рекла да има своје место и на сајту, а биће и на Канцеларији, где постоје не само све седнице, него и све процене штете до сада утврђене.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић. За реч се јавио посланик Милосав Милојевић. Изволите.

МИЛОСАВ МИЛОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, даме и господо посланици, долазим из општине Аранђеловац, где смо нажалост доживели две елементарне непогоде, а то је поплаве које су нас задесиле 14. маја и 25. јуна велико невреме које је оштетило велики број кућа.

Овим амандманом сигурно ћемо бити обухваћени и ми, аранђеловачка општина и свакодневно сам имао захтеве и питања мојих суграђана да ли смо ми као општина која је знатно оштећена у претходним поплавама које су нас задесиле у периоду од 14. маја па надаље, где смо имали штету која је за сада процењена на више од 100 милиона динара, где је поплављено доста кућа, оштећено доста објеката.

Такође смо имали чак и угрожене људске животе, али нажалост није било људских жртава, јер брзом интервенцијом служби које су тада реаговале ми смо успели да до тога не дође. И Кризни штаб је адекватно радио и на време је успео да тамо тачке које су биле критичне санира и да успе да не дође до тих катастрофалних поплава које су задесиле Обреновац и друга подручја.

Могу да кажем само да поред ове несреће и ове елементарне непогоде, ми смо 25. јуна доживели једно олујно невреме, где је олуја оштетила преко 1.500 објеката, где је преко милион комада црепа уништено, где је малтене преко 1.000 домаћинства остало без крова над главом и да није усвојена ова садашња допуна закона да би ми стварно били оштећени, не бисмо знали како. Локална самоуправа није толико богата да може све сама да санира и да помогне свом становништву.

Само могу да кажем да је у овим елементарним непогодама које су се догодиле 25. маја оштећен велики број далеководних стубова, такође и нисконапонске мреже је доста оштећено.

Ми смо неком брзом интервенцијом, захваљујем се овог пута људима из ЕПС–а који су успели да реагују и да наши грађани добију електричну енергију, а такође бих овај пут хтео посебно да се захвалим у име грађана општине Аранђеловац Влади, за коју често чујем овде да не реагује благовремено, што није тачно.

Благовремено је реаговала и из робних резерви испоручила општини Аранђеловац и њиховом становништву око 500.000 комада црепа, где смо успели да малтене сва домаћинства покријемо, тако да људима не кисне над главом, а даље ћемо се трудити да видимо шта ћемо да урадимо да наставимо уз помоћ Владе и уз помоћ овог закона да санирамо и друге објекте.

Хтео бих да питам, можда ће министарка знати да нам одговори, јер мени то није било баш најјасније. Ми смо имали ту елементарну непогоду, што се тиче те олује. Овај закон се односи на поплаве и то, да ли ћемо моћи и на који начин ћемо моћи да пријавимо и ту штету и у оквиру овог Закона о јавним набавкама и то, уз разне донације и из локалне самоуправе, или уз помоћ Владе да покушамо да санирамо оштећена домаћинства и да помогнемо нашим грађанима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Потпредседник Владе проф. др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само да појасним. Управо имате ово радно тело, а то је Комисија за утврђивање штете од елементарних непогода. Ова комисија, као стално радно тело, утврђивала је штете из претходних неких елементарних непогода и прошле и претпрошле године, тако исто и ова коју сте сада поменули, олуја која је била.

Морам да признам да се и кроз Комисију, а и кроз директно Владу реаговало. Знам да смо доносили одлуке о цреповима итд, и знам да су се општине углавном јављале, заједно и министри који су одлазили у обилазак, пошто је то мањег обима општина. Не овај закон него директно на Комисију и на Владу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио Иван Карић. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: У оквиру времена посланичке групе. Само једно питање. С обзиром да сте нас обавестили око градских општина, да ли је то оно што смо у начелној расправи већ причали, значи да ће градске општине моћи са својим јавним предузећима, с обзиром да нису јединице локалне самоуправе, а у питању је топловод и остала инфраструктура, да делују у оквиру овог закона и заједно са Канцеларијом, без обзира што нису јединица локалне самоуправе? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Карић. За реч се јавила потпредседник Владе, проф. др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Апсолутно да. Управо онако како смо разговарали и у начелној расправи, без обзира што нису, наравно да ће да делују. Носилац ће бити, рецимо, Београд, али ради општина Обреновац.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавила народна посланица др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштована министарка, колеге посланици, овај амандман Одбора треба заиста да покаже колика је одговорност не само Министарства и Владе, него и Скупштине Србије у заједничком раду.

Практично, ви сте добили на неки начин и награду ЕУ тиме што сте показали да оваквим системским решењима, као што је овај закон, заиста смо у могућности да за све оно што могу да буду одређена давања из фондова који се односе на санацију штета од елементарних непогода постоји могућност и решење. То је управо овакав модел. Системским решењима ми можемо једино да решавамо одређене проблеме који постоје, а ово је једно од системских решења.

Како је то раније изгледало? Раније је буџет одређених градова уплаћивао на буџете градова који су били погођени одређеним поплавама. У том делу решавања проблема, једноставно, Република је решавала ад хок, из буџетске резерве и тада смо добијали стихијска решења. Самим тим европски фондови нису ни могли да реагују у оваквим ситуацијама.

Овај амандман који је Одбор дао треба да буде пример како треба да се решавају сви следећи проблеми када имамо одређена системска решења, а који се први пут решавају, као што сада први пут практично Влада и парламент имају овакве предлоге којима једноставно држава показује крајњу одговорност, пре свега према својим грађанима, а и заштити добара.

Стога опозиција треба да подржи овакве предлоге кад су поготово предлози одбора, јер у одборима немамо страначку поделу и због тога треба некада да покажу крајњу одговорност, поготово када су у питању елементарне непогоде. Очито је да смо суочени са климатским променама, очито је да ће овакви проблеми бити свакодневица, да ће само питање нивоа штете долазити на неки начин као тачке дневног реда и добро је што је ова скупштина први пут разматрала извештај о елементарним непогодама. Добро је што Влада има комисију која ће то разматрати и добро је што имамо заједнички рад на делу и ефикасно решавање тих проблема.

Ми вам се у име СНС сви овде захваљујемо што показујете висок степен одговорности, висок степен одговорности пре свега према грађанима, али и ЕУ показује, на неки начин, захвалност на томе што ова влада има снаге да се бори са свим недаћама које су нам дате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем посланици Томић.

На члан 1. амандман је поднела посланик Сузана Спасојевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 1. амандман је поднела посланик Олгица Батић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 3. амандман је поднео посланик Иван Карић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има посланик Иван Карић. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Уважени председавајући, поштована потпредседнице Владе, овим амандманом сам желео само да интервенишем у смислу проширења могућности за примену закона на анализу еколошког стања настале еколошке штете, са анализом утицаја на животну средину и препоруком мера за смањење штете.

Оно што је могло да буде по неким европским стандардима, или стандардима ЕУ, јесте да уз овај закон дође и евентуално предлог државног програма. Можда бисмо могли лакше да дискутујемо и можда не бисмо предлагали амандмане који су већ обухваћени унутар државног програма.

У сваком случају, жеља је била да се поправи овај закон, жеља је била да покушамо да додамо нешто добро закону. Не мора увек да постоји обострана жеља или да се препозна да је то побољшање закона, ми мислимо да је важно, с обзиром да је било кризних ситуација, да може да буде још увек кризних еколошких ситуација, да се посебна пажња посвети том еколошком аспекту, аспекту утицаја на животну средину, због тога је овај амандман.

Ту смо као и сваки пут да амандманима покушамо да нешто поправимо или проширимо, а неке друге ствари, нека друга објашњења тражићемо унутар следећих амандмана. И даље мислимо као Зелени да је ово, пре свега, еколошко питање, да је питање еколошких и климатских промена и да у том сегменту би требало да тражимо одговоре за будућност. Због тога ова наша интервенција. Ништа више од тога. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Карићу.

За реч се јавила народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Желим да подржим амандман који је поднео посланик Иван Карић, јер став 3. који он предлаже да се додаје – анализу еколошког стања и настале еколошке штете са анализом утицаја на заштиту животне средине и препоруком мера за смањење штете, сви они који се разумеју у последице оваквих катастрофа какве су биле поплаве и клизишта, знају да ова два реда, овај кратак став, да значи само новац.

Али, ако изоставимо из програма мера, или и потпуно из закона који је пред нама, ако изоставимо да имамо и анализу утицаја на животну средину и програм мера, десиће се оно што се у Србији дешава деценијама унатраг.

Десиће се да ћемо обновити куће, да ћемо обновити инфраструктуру, да ћемо сачекати потпуно чиста изворишта, да ћемо дати стандарде и мере о саставу тла, о количини односа и наноса на земљишту, да ћемо можда чак имати и савете Министарства за пољопривреду и заштиту животне средине о промени култура које захтева неко ново земљиште, да ћемо видети где су померени водотокови. Без овога нећемо урадити ништа озбиљно, а да се ерозије не понове након нове елементарне непогоде.

Можда воља Владе да не прихвати овај амандман постоји због тога што има свест о томе колико кошта урадити и анализу утицаја и колико кошта урадити и препоруке мера за смањење штете, али желим да подржим овај амандман пошто ће то, можда чак и ова влада, а сигурно нека урадити кад-тад, и катастар ерозивних подручја и карте бујичних токова на територији Републике Србије и све оно што се из много разних разлога, од којих ниједан није оправдање али многи јесу објашњење, није радило до сада.

Сви подаци које тренутно имамо недовољни су да имамо јасну слику о димензијама трајног оштећења, привременог оштећења животне средине на подручју погођеног поплавама и када је у питању земљиште, и када су у питању ерозије, и када је у питању клизиште и када је питање померања посебних водотокова, а о биодиверзитетима на тој територији и да не говоримо.

Кажем да имам разумевање зашто Влада неће да прихвати овакав амандман, али мој прилог овој расправи и подршка амандману колеге Ивана Карића је да бар остане забележено, да се негде има на светлу потреба да се за ово утроши новац.

Осамдесет милиона евра бесповратне помоћи и више од 850 милиона евра кредита, које ћемо под врло повољним условима, захваљујући очигледно и раду који је Влада имала да представи на Донаторској конференцији, не верујем да неће бити ниједан евро управо за ово о чему говори амандман. Просто, није природно, јер знам каква је природа ИПА средстава.

Оно што ми је стрепња је да неће бити одговора довољно доброг у смислу административних капацитета, у смислу свега онога што кредити из ИПА фондова овакве врсте, посебне врсте за земље које преговарају, посебно повољни подразумевају. Нама је важно да се о оштећеној животној средини у области погођеним поплавама бар овако подели информација са надом да ће бити детаљна тема говора и на Одбору за заштиту животне средине и надам се и у будућем буџету Владе Републике Србије за 2015. годину.

На крају могу само да изразим жаљење што у Извештају, који није тема тренутно у претресу у појединостима на овај члан 3, али заиста јако жаљење што у Извештају о штети од поплава Владе Републике Србије нема ни једне једине реченице о животној средини и бар о процени која је начињена. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. За реч се јавила потпредседник Владе проф. др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Када говоримо о државном програму, Влада ће усвојити државни програм на предлог свих ресорних министарстава, односно Канцеларија ће га предложити. Унутар тог државног програма и те како ће да буде заступљена област заштите животне средине.

Одмах сада могу рећи да је Влада пред саму Донаторску конференцију усвојила Извештај као припрему за Донаторску конференцију и у делу ресора заштите животне средине, по првим проценама, то су прве процене зато што анализа утицаја ће се радити и траје дуже, 32 милиона евра је за сада потребно да би се санирала, по првој процени, заштита животне средине.

Додатно, студија процене ће се радити за све оно што буде било потребно и што је утврђено државним програмом, а на предлог ресора. Дакле, неће остати да се не ради.

У садашњем закону, који надам се да ћемо усвојити, у члану 3. став 2. пише да је потребно урадити анализу затеченог стања и настале штете и сагледавање могућих даљих штетних последица поплава итд. Значи, унутар тога је обавеза свих ресора да у области заштите животне средине дају јасну информацију и јасну потребу. Надам се да сам мало појаснила.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић. За реч се јавила народна посланица др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштована министре, колеге посланици, ми смо у начелној расправи при крају, можда колеге нису биле присутне, предлагачи овог амандмана, поставили питање ресорном министру који обухвата област и животне средине, да нам да одговоре на одређена питања која сте и ви покренули на Одбору.

То је добро и ту мислим да заједнички треба да функционишемо кроз Одбор и кроз оно обавештење да методологијом којом смо ишли кроз јавно слушање, које је Одбор за заштиту животне средине имао 5. јуна, о процени штете за област животне средине, заиста треба на неки начин из ових скупштинских клупа да покренемо кроз ресорно министарство. Они треба у ствари да буду носиоци одређених предлога.

С једне стране је то добро, а са друге стране уопште процена утицаја на животну средину је један документ који сигурно дуго траје и за који треба одређено време и новац и за онај део који је сада нама потребан у овом делу закона, а то је ефикасност, да би што пре завршили ове куће и да би се што пре људи уселили. Мислим да у овом делу због тога овај амандман можда није усвојен.

Оно што је сигурно добро то је што је сада министар најавио, који је практично и председник ове комисије за санацију штете, да ће се ове анализе радити и за то су одређена средства из европских фондова сигурно већ опредељена.

Оно што мислим да је наш задатак овде јесте да перманентно утичемо на рад Министарства, да у том свом ресорном делу ради одређени део посла за који сте ви дали предлоге. Мислим да је то добро и сигурно ћемо кроз Одбор сви то подржати. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио посланик др Бранислав Блажић. Изволите.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Поштована министарка, председавајући, даме и господо посланици, у овом амандману ја ћу подржати идеју и препоруку. Да ли ће амандман бити прихваћен или се може сматрати да је законом већ то обухваћено, то је сасвим споредно питање.

Драго ми је што је министарка рекла да ће се водити рачуна о утицају на животну средину, јер ми смо имали јуче једну ситуацију да у Извештају се екологија и штета, то је једна еколошка катастрофа била у тим подручјима, уопште не помиње ниједном речју. Животна средина се не помиње у Извештају као да она не постоји, као да се то десило некој другој, и врло је тешко разговарати, ја рецимо нисам учествовао у тој расправи зато што са позиције позиције тешко је критиковати такав један извештај. То није добро, чак није ни здраво, а не могу опет из принципијелних разлога ни да хвалим и онда је најбоље ћутати и да се правите мртви.

Верујте, оно што се дешава и што се десило тамо има огромне последице и цена је огромна. Ми смо радили 5. јуна једно јавно слушање о методологији процене утицаја на животну средину од поплава и имамо извештај на 19 страна. Урадили смо јуче и закључке на Одбору и било би добро да неко узме то. Мислим да ће му тај текст и та мишљења врло квалитетних људи који су учествовали у тој расправи много помоћи, и Влади и овој комисији која ће на томе радити.

Одбор је јуче донео једну одлуку да ће пратити тај мониторинг и све што се дешава зато што не можемо оставити само на тим папирима. Верујте да на том подручју има 11 општина и где треба да се ради депонија Каленић, која се годинама не ради и не знамо зашто, да је само она направљена, а то је и Обреновац, Лазаревац, Мионица, Љиг, Уб, штета би била неколико милиона евра мања и не би се могло десити да пливају толике количине флаша пластичних.

Ми више по српским рекама имамо пластичних флаша неко што има у маркетима. Не би се могло десити да због тих силних флаша и плутајући угинулих животиња, шпорета и којечега по рекама, дођу и да нам се руше мостови и не би се још много тога могло десити само мало да смо показали организовати и свести и бриге и жељу да покажемо колико је то у ствари скупо ако не бринемо о тој животној средини и колико нам се то враћа. Вратило нам се жестоко и вратиће нам се поново ако не покажемо довољно памети и ако сматрамо овог момента – немојте, нећемо улагати, то нам је скупо.

Резултати и оно што се види као ефекат у животној средини не долази тако преко ноћи. Знате, кућа се сруши, па изградите и имате је опет и видите. У животној средини се то не види, а ми смо као народ у неком свом менталном склопу да реагујемо само на оно што видимо и још више на оно што нас боли. Ако нас нешто не боли, то као да не постоји. Ако не видимо, исто тако. Мислим да је та нека наша свест за неку визију нечега што треба да направимо нам је важнија и битнија.

Не сумњам уопште да ова влада неће испунити оно што је обећала. Она ће изградити инфраструктуру, поправити све то, урадићемо ми то. Што се тиче животне средине, урадићемо сигурно зато што ће то Одбор пратити то даноноћно и не само то него и оно друго што се дешава у животној средини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавила потпредседник Владе проф. др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Мало да појаснимо. Неколико пута се чуло и у начелној расправи, а и данас, да у извештају није било информација о процени штете. Да, извештај није третирао процену штете, јер је извештај и наслов његов је врло јасан, па га треба прочитати још једном.

Дакле, извештај објашњава и показује поступање у време ванредне ситуације министарстава и у том извештају ви не можете видети ни из једног министарства процену штете. Процена штете се ради након тога. Локалне самоуправе су на позив комисије радиле процену штете, затим, по утврђеној методологији, као што сам рекла пре пет-шест минута,

Влада је пред саму донаторску конференцију усвојила извештај по утврђеној методологији, по ресорима, дакле, процени штете по ресорима где је, између осталог, и ресор заштите животне средине и проценила потребна средства, по овој првој процени колико је неопходно да се санирају последице елементарне непогоде поплава, а у области заштите животне средине.

Дакле, у извештају који помињете, првом, у том извештају не постоји ниједна информација о процени штете за било који ресор, зато што извештај то не третира. Извештај третира понашање министарстава у моментима ванредне ситуације коју смо имали. Далеко од тога да овај ресор треба ставити са стране и да ћемо решавати питање, рецимо, путне инфраструктуре, а да нећемо решавати питање заштите животне средине као последице елементарне непогоде поплава у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић. За реч се јавио посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо, поштовани председавајући, поштована министарко, пажљиво сам прочитао овај амандман и спреман сам да за њега гласам, али под одређеним условима.

Дакле, уколико предлагач амандмана и даље мисли да је вредно увозити разни отпад ради прераде, уколико мисли да треба увозити старе гуме да би се овде прерађивале и то плаћати новцем српских пореских обвезника, да би се неке стране гуме увезене у Србији прерађивале, уколико мисли да је вредно то радити, ја бих можда био вољан да то подржим.

Уколико мисли да усвајањем овог амандмана могу да се праве нове депоније на клизиштима, да се за то утроши 25 милиона евра и да сада имамо проблем да санирамо депонију која је саграђена на клизишту, сада морамо да платимо и санацију санитарне депоније. Дакле, уместо да је направљена на неком месту где нема клизишта, ми ћемо сада морати и то да платимо, с обзиром да је неко непромишљено на клизишту направио санитарну депонију која се зове Дубоко.

Уколико под заштитом животне средине мислимо да увозимо старе акумулаторе и да то субвенционишемо новцем из буџета Републике Србије, можда бих био мало попустљив према предлагачу амандмана. Уколико мислимо да због увоза тих акумулатора направимо на водозахвату у Инђији, и то на регионалном водозахвату, фабрику за рециклажу половних акумулатора, да отпадне воде иду иза фабрике у упојни канал, који се налази изнад регионалног водозахвата, одакле више од једне општине користи воду за пиће, дакле, уколико се на то мисли био бих ''спреман'' да прихватим тај амандман.

Уколико неко мисли на „Енергозелену“ у Инђији, уколико неко мисли за тај пројекат да вреди овај амандман подржати, можда бих га ја и подржао да није претње тужбом и да нећемо тај пројекат „Енергозелене“ скупо платити зато што је неко потписао нешто што није требало да потпише и, колико знам, бићемо тужени у Стразбуру.

Волео бих да они који су дозволили да се тај пројекат направи 1,5, два километра од насеља Нови Карловци, где живим, дођу да живе са својим породицама на крају Нових Карловаца и да нам докажу да је то еколошки безбедно. Уколико би сав тај пројекат назвали – очистимо Србију и уколико би једним швапским новинама дали једно 50, 60, 70 милиона динара да само пишу о томе и да извештавају, можда бих био дирнут и забринут за невоље једне странке која је некада чинила власт, можда бих подржао овај амандман.

Још кад би уместо паре у насипе почели да улажемо паре у храстове лужњаке, баш тамо где ће насип попустити, а у насип не уложимо динар, а у храстове уложимо милион и 400 хиљада динара само за лечење једног храста, уколико би ми то радили као што су радили раније, можда бих био попустљив према предлагачу из неких емотивних разлога, да им онако туга за изгубљеним изборима буде лакша, можда бих гласао за такав амандман, али здрав разум каже да се то не може прихватити.

Мало је по мени некоректно предлагати овај амандман кад знамо како се то старало некада о животној средини у Републици Србији. Уколико они мисле да гласам за тај амандман, морају да замоле господина Дулића да се врати и да спроведе све оне програме које сам сада набројао. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има по амандману народна посланица Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге, поштована госпођо министарка, осећала сам потребу да се јавим из два разлога. Прво, желим да подржим амандман колеге Карића. Друго, да покушамо да вратимо целу ову дискусију у оквире данашње теме и да не ширимо са оваквим оценама какве смо малопре чули на разне теме. Не видим разлога да се на овакав начин прича и да се ствара тензија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Лазић, ја вас веома уважавам. Свако има право да на свој начин образложи зашто неки амандман прихвата или не прихвата.

НАДА ЛАЗИЋ: Говорим о чињеницама које су се овде износиле.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пажљиво сам слушао претходног говорника. Он је читаво време говорио о амандману, својим речима, али је говорио о амандману.

На члан 3. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Душан Петровић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Амандман је постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Влада је предложила члан 3. Он се бави садржином државног програма обнове. Он гласи – државни програм обнове садржи нарочито: 1) област у којој се спроводе мере и територију на којој се спроводе мере, 2) анализу затеченог стања и настале штете и сагледавање могућих даљих штетних последица поплава, односно дејства клизишта, 3) мере које треба предузети ради обнове, односно санације последица поплава, односно дејства клизишта, 4) начин и обим спровођења мера, као и критеријуме за спровођење мера, 5) редослед спровођења мера, 6) рокове за спровођење мера, 7) органе државне управе надлежне за координацију, односно носиоце спровођења појединих мера и активности, 8) процену потребних финансијских средстава и изворе финансирања, 9) коришћење републичких робних резерви и 10) друге потребне елементе.

Државним програмом обнове може се предвидети да ће се привремено на подручју погођеном поплавом из средстава утврђених у члану 5, а то је редослед спровођења мера, став 1. тачка 1), тачка 4), тачка 8) и тачка 10) овог закона финансирати и поједина права и услуге које се у складу са општим прописима финансирају из буџета јединица локалне самоуправе.

Државни програми обнове израђују се на основу извештаја и налаза органа државне управе, стручних мишљења, других органа и служби јавних предузећа и других субјеката, као и извештаја и предлога надлежних органа јединица локалне самоуправе.

Ми смо предложили, а госпођа министар и Влада је прихватила, да задњи став гласи – државним програмом обнове може се предвидети да ће се привремено на подручју погођеном поплавама из средстава утврђеним у члану 5. став 1. тачка 1), тачка 4), тачка 8) и тачка 10) овог закона финансирати и поједина права и услуге, па се додају речи: „чије вршење, односно пружање је од значаја за спровођење програма обнове које доносе јединице локалне самоуправе“.

Сматрали смо да се предложеним амандманом прецизирају која права и услуге могу бити финансирани из средства за отклањање последица поплаве, чиме се спречава злоупотреба и онемогућава потенцијално коруптивно понашање, а уједно се обезбеђује ефикасније праћење коришћења средстава. Изузетно нам је драго што смо имали исти став и исто мишљење као Влада Републике Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио по амандману посланик проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Овај амандман је доказ наше посвећености да закон буде што бољи и да учинимо да обнова која се реализује нема могућности да се претвори, односно набавке по овом поступку да се претворе у набавке за оне потребе које немају везе са обновом.

Наиме, постојала је могућност да се у општинама, које су погођене поплавама, врше набавке мимо Закона о јавним набавкама према овом закону који се тиче отклањања последица од поплава и да њима буду обухваћени и неки послови који су у овом закону само зато што се налазе у општинама у којима су се десиле поплаве.

Нашим амандманом, који је прихватила Влада, сузили смо круг могућности злоупотребе и могућности да неко врши јавну набавку по закону који се тиче поплава, а да она нема никакве везе са поплавама.

Надам се да Влада, када је писала закон, односно законописац није имао лоше намере и да је ово прихватање амандмана знак да су увидели грешку коју су направили, али је ово уједно и доказ колико је опозиција, мислим пре свега на НДС, односно посланичку групу НДС, ЗЗС и Зелени Србије, учинила да поправи овај закон и учинила да дамо свој допринос отклањању последица од поплава. Уместо тога, нажалост, од странака владајуће коалиције добијамо салву увреда које нису достојанствене у овом дому.

Сматрамо да су Влада и министарка требало да прихвате још неке наше амандмане. Сматрамо да је ово добар знак, али недовољан да би овај закон био до краја квалитетан. Да би он био закон који ће бити донесен са циљем да се ова ситуација са поплавама заврши у наредних 60 дана, ми немамо утисак да то може према овом закону, а богами, ни према оном што чини Влада.

Сем обећања, на терену се ништа не дешава. Због тога сумњамо, уважена потпредседнице Владе, да ћете до јесени завршити овај посао. Држимо вас за реч и волели би да будете у праву и да као део владајуће коалиције испуните макар једну обавезу коју сте дали грађанима Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе проф. др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Од 32 предложена амандмана, усвојено је шест. Ради истине, када говоримо о овом ставу, односно овом амандману који сте ви предложили, тај став члана 3, без овога што сте ви предложили, давао је право Влади да кроз државни програм директно ради у одређеној локалној самоуправи, помаже тој локалној самоуправи за она права за која би било природно и одређено да се то ради из буџета јединице локалне самоуправе.

Вашим амандманом, који смо ту ставили, омогућили смо да, ово што сам сада рекла, стоји плус да се локална самоуправа сагласи са тим што ће држава државним програмом директно да делује, иако би локална самоуправа требала то из буџета да финансира.

Не знам где сте нашли да из овог става, из овог амандмана, би се Закон о јавним набавкама кршио, можда и не би се испоштовао. Нисам разумела да вашим амандманом, односно овим овде делом, који смо додали у овај став, који третира, поновићу, могућност да држава директно државним програмом помогне локалној самоуправи, а она права која би требало да финансира локална самоуправа, то значи да сте побољшали тиме што се не би, сумњали сте, поштовао Закон о јавним набавкама.

Какогод, ми смо амандман прихватили. Зашто не би додали и то да локална самоуправа треба да се сложи са тим, а то да ли ће Влада испоштовати своја обећања, ова влада своје обећање поштује. Зато, између осталог, доносимо овај закон који треба да убрза процедуре да људи који су остали без својих кућа, те куће морају да имају. Путна и железничка инфраструктура ће до 1. октобра бити санирана. Оно што смо обећали, то ћемо и урадити. Оно што ће остати и што неће моћи да се стигне да се уради до јесени јесте енергетика, а све друго ће бити решено.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Јанко Веселиновић, по амандману.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Реплика.

(Председавајући: Немате право на реплику. Можете да говорите само по амандману. Госпођа Михајловић се потрудила да вам објасни оно што сте питали, дала је потребне одговоре.)

Госпођа Михајловић је рекла да не види на који начин се овим амандманом, хајде да упростим, отклања коруптивност. Отклања се тиме што се каже за које намене та средства могу бити коришћена. Каже се – чије вршење, односно пружање је од значаја за спровођење програма обнове који доноси јединица локалне самоуправе.

Дакле, нагласак је на овоме „од значаја за спровођење програма обнове“, да се то не би могло односити на неке друге програме који немају везе са програмом обнове. За нас је то битно. Ако ви сматрате да то у овом делу није битно, тај амандман смо поднели са тим циљем. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе проф. др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Став почиње државним програмом обнове. Дакле, постоји ли ишта што може да буде у државном програму обнове, а да није везано за обнову и овај закон? Мислим да не сме. Можда је некада постојало. Можда је неко то радио другачије, али када наменимо, наменили смо за то што пише у закону и зато смо закон и донели, тј. надам се да ћемо га донети.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 4. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Душан Петровић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине председавајући, госпођо министарка, поштоване колегинице и колеге, наш амандман, у односу на члан 4, односи се на то да у члану 4. није наведено, у складу са чланом 35. Јединствених методолошких правила за израду прописа, да ће се означавање Канцеларије за помоћ и обнову поплављених подручја, у даљем тексту користити термин Канцеларија, а то је учињено у наредним члановима овог предложеног закона.

Стога смо предложили да се у члану 4. став 1. после речи: „Канцеларија за помоћ и обнову поплављених подручја“ додају речи: „(у даљем тексту: Канцеларија)“ и „Канцеларија за помоћ и обнову поплављених подручја“ замењује се речју „Канцеларија“ у одговарајућем падежу.

Суштина је била да се прати методолошки текст и ознаке које користимо, тј. именице у овом предлогу закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Да ли још неко жели реч по овом амандману? (Не)

На члан 4. амандман су заједно поднели посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Уважени председавајући, поштована потпредседнице Владе, мислим да је у складу са овим амандманом само једно конкретно питање – коме и да ли се Барајево, као градска општина, налази у државном програму у овом закону? Коме становници Барајева, тј. грађани Барајева који су оштећени, а јављали су ми се данас у току дана, могу да се обрате, јер кажу да не постоји на нивоу градске општине Барајево формиран штаб којем могу да се обрате? Да ли могу да се обрате директно Канцеларији? Због тога се јављам по овом амандману. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Без обзира што није везано за амандман. Наравно да могу Канцеларији или Комисији или Министарству, сви. Ако треба могу и мени.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли се још неко јавља за реч?(Не.)

На члан 5. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Балша Божовић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Амандман је постао саставни део Предлога закона. Реч има посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Мислим да је добро и што смо нас троје поднели амандман и што је Влада прихватила. Када желим да дефинишем како изгледа добар рад Скупштине онда је ово добар пример, прихватили или не прихватили, али да разумемо да се бавимо темом, без обзира да ли смо власт или опозиција, а да направимо корист опет, без обзира да ли смо власт или опозиција.

Наш амандман гласи да се на поднеске, радње и издавање документације у складу са овим законом, не плаћају таксе нити накнаде за услуге републичких, покрајинских органа и органа јединица локалне самоуправе. С обзиром да се члан 5. бави изворима средстава, у расправи у начелу је већ министарка нагласила да ће амандман бити прихваћен.

Захваљујем, не колико у своје лично име или колега Балше Божовића и Борислава Стефановића, него у име тога што ће процес ићи јасно и што ћемо уштедети 10, 50, 100 милиона динара људима који ће имати потребе за свим овим папирима и документацијом при обнови за коју ће средства бити обезбеђена од стране Канцеларије, а кроз државни програм.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не.)

Народни посланик Иван Карић поднео је амандман којим предлаже да се после члана 5. дода нови члан 5а. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се. Овим амандманом сам имао намеру да скренем мало више на проблем који је настао после поплава и предвидео сам да Влада Републике Србије оснива фонд за солидарност и развој. Приход фонда је порез на финансијске трансакције у промету на територији града Београда.

Овим смо желели да ставимо до знања и грађанима и грађанкама Републике Србије да би се додатно опорезовале трансакције на територији града Београда. С обзиром да је нешто слично било у форми посланичког питања добио сам одговор и од министра Вујовића који је ову иницијативу оценио као позитивну, али је рекао да би требало да учествује неколико министарстава у креирању једног оваквог фонда.

Сличан одговор смо добили и од министра финансија, тј. од кабинета министра финансија. Углавном ова влада одговара на сва посланичка питања у задњих пар месеци, то је био само обичај потпредседнице Владе у прошлом сазиву када је врло ревносно одговарала на сва питања посланика, бар када сам ја у питању.

Мислим да је важно да размишљамо о фонду солидарности и развоја, да то буде шанса за привреднике и пољопривреднике који би можда могли да нађу прилику да се поново развију, јер многи нису имали ништа што је остало после поплава. Сав капитал је био уложен у посао, можда би ово могла да буде иницијатива да размишљамо о томе да помогнемо привредницима, пољопривредницима, грађанима и грађанкама, с обзиром да је ово оцењено из различитих министарстава као потенцијално добра иницијатива. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Верујем да сте видели образложење и да сте видели да у пореском систему Србије прво не постоји таква врста пореза, а друго то би значило да би морали да мењамо закон.

Без обзира на то, ово јесте питање за министра финансија, нарочито за чињеницу да би се на тај начин увео додатни порез. То је нешто о чему може да се размишља у будућности, али ако ме питате за савет мислим да постоји Фонд за развој, мислим да постоје начини да се тиме бавимо, али кажем није мој ресор. То је ресор министра финансија и ово ћемо му пренети.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, морам да признам малопре колега који је ово рекао да му је неко дао позитивну оцену за овакву идеју, волео бих да видим тог министра финансија или привреде који је дао позитивну оцену на овако нешто, јер ово је нешто што је немогуће и није ни чудо што амандман није у складу са Уставом.

Ми у граду Београду имамо неке силне таксе и не знамо више шта не плаћамо зато што нам је нека претходна гарнитура овде оставила све и свашта и ненормалну администрацију, ем да се још сада уводи порез за целу Србију, али да га искључиво плаћају грађани Београда кроз финансијске трансакције у самом граду. Потпуно је неприхватљиво, а морамо и да знамо елементарну чињеницу, а то је да се сваки порез мора увести кроз закон, а не на овакав начин.

Можда је ова идеја лепа и добра, али овако нешто је заиста неприхватљиво и морам да признам да сам понекад изненађен количином оваквих идеја. Мислим да ово чак није требало да се расправља с обзиром да није у складу са уставним системом, али просто да кажемо грађанима шта је неко захтевао. Овако нешто је потпуно неприхватљиво.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Милован Дрецун. Замолио бих службу Народне скупштине Републике Србије да картице за пријављивање посланика који сада нису присутни у сали преузме. Реч има народна посланица др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштована министарка, колеге посланици, ова идеја се показала да није ни у складу са законом, а није ни остварљива. Због грађана Србије желим да истакнем да се у јавности појавила једна добра и хумана идеја.

Удружење привредника на општини Стара Пазова је направило свој фонд из кога заједно са Канцеларијом за отклањање штета од поплаве ће саградити одређени број кућа. Не знам да ли је госпођа министарка то рекла, али ево прилике да то поновим још једном.

Такве идеје су показале да у овој Србији још увек постоји одређена врста солидарности, да не мора држава баш увек да подстиче своје грађане на солидарност, да постоје људи, привредници, да постоје хумани грађани који ће на овај начин заједно са државом сарађивати на веома важним задацима као што је изградња кућа оних који су изгубили све у једном дану.

Врло је важно да постоје неке идеје које су остварљиве, а које не морају да буду законски прописане и не морају да буду предлог одређених амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик проф. др Јанко Веселиновић, по Пословнику.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Члан 27, мада би се могло и тицати члана који се дотиче достојанства Народне скупштине.

Уважени председниче, малопре сте прозвали да говори господин Милован Дрецун. Милован Дрецун није у сали. То значи да је неко притиснуо његов тастер са његовом картицом, али то значи да је његова картица била у систему. То значи да оно на шта сам јуче указивао се данас поновило.

Председавајући, ви сте реаговали адекватно, али се повреда Пословника десила пре тога, за коју нисмо знали. Ово је озбиљна злоупотреба, ово је кршење права и обавеза посланика од стране господина Дрецуна. Сматрам да због овога треба да му изрекнете опомену.

Када сам узео реч, да се не јављам после. Питао бих само министарку, ком министру финансија да се господин Карић обрати? Јел' ви знате нешто што ми не знамо, јел' смо изабрали новог министра финансија? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Опомена се изриче народном посланику у складу са чланом 109, где не могу да нађем једно овакво кршење Пословника. Нашим Пословником је предвиђено искључење из рада седнице Скупштине уколико неко од посланика злоупотреби картицу за гласање приликом гласања, а не могу сада да претпостављам да ли је можда господин Дрецун и активирао своју електронску јединицу, изашао и заборавио да понесе картицу и да се одјави. Тако да сматрам да сам правовремено реаговао оног тренутка када сам уочио одређену неправилност.

Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни? (Не)

Реч има потпредседник у Влади, министарка др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани и драги посланиче, да ли заиста мислите да Влада Србије може да функционише један једини дан без ресорних министара?

Дакле, оног тренутка када сте констатовали, а констатовали сте у овом парламенту оставку за министра финансија Лазара Крстића, Влада је пре тога, односно када је он то урадио на Влади, именовала министра привреде да обавља по овлашћењу премијера послове министра финансија. То је уобичајена пракса, није нам први пут. Према томе, он обавља послове министра финансија. Ништа не стоји, све функционише по овлашћењу премијера.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли се још неко јавља по овом амандману? (Не)

На члан 6. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Душан Петровић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Госпођо министарко, наш амандман се односи на члан 6. који говори о начину коришћења средстава и члан каже: „Средства из члана 5. овог закона користе се по обиму, динамици и за намене утврђење програмима обнове“, то је у првом ставу. У другом: „Помоћ се крајњим корисницима додељује у новцу, роби, радовима, добрима и услугама“; и у трећем ставу: „Критеријуме за доделу помоћи, као и врсту и висину помоћи утврђује Влада државним програмом обнове“, а ми предлажемо да се дода – руководећи се врстом и обимом штете настале као последица поплава, односно активирања клизишта.

Амандманом се утврђује принцип којим Влада треба да се руководи приликом одређивања критеријума за доделу помоћи, односно приликом одређивања врсте и висине помоћи, а ради рационалне и правичне расподеле расположивих ресурса.

Мислим да би прихватање овог нашег амандмана поправило овај члан закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, сматрам да не треба прихватити овај амандман с обзиром да би се сузила овлашћења Владе и на одређен начин већ законом прописале врсте итд. штете, на одређен начин спецификовао начин пружања помоћи у отклањању штете.

Штета је била разнолика. Веома је тешко по појединим регионима утврдити типски врсте итд. и одредити како ће та помоћ да иде уколико се Влади не одреди слобода, с обзиром да у различитим регионима је било различитих штета.

Негде је штета била на фарми пилића, негде је штета била на фарми јагњића, негде је штета била у стајама, негде је штета била на индивидуалним малим фармама, негде је велика штета била на усевима, а није била на неком другом месту, негде је штета била на стамбеним објектима, на зградама, а негде је била на индивидуалним кућама, негде је штета била на кућама које су имале грађевинску дозволу, негде је штета била на кућама које нису имале грађевинску дозволу, негде је штета била на кућама које су грађене у кориту река, негде то није случај.

Дакле, свака врста спецификације у пружању помоћи у отклањању непогода би на одређен начин Владу спутало, зато је Влада и предвидела да својим програмом утврди начин на који ће спроводити отклањање штета. Највећа штета је наравно у пољопривреди и енергетици, а енергетика је посебна.

Бојим се да ме је прошли пут министарка погрешно разумела, па ћу овог пута да поновим то питање. Апеловао сам на то да се угаљ од кога се сада производи струја, сушени угаљ, да се тај угаљ подели становништву сада одмах, а да се на то место увезе струја, с обзиром да је сада јефтинија него што ће бити на зиму, јер ћемо тиме спречити да нам се крајем октобра и новембра, а ви сте вршили функцију министра енергетике, па то можете пренети садашњем министру енергетике, ако не поделимо угаљ, они ће нам се сви прикачити на струју.

Наш систем може увести струју, можемо купити струје колико хоћемо, али не можемо транспортовати то до потрошача, то је једно. Друго, када нам се прикопчају, највероватније ту струју више неће платити, јер се ради о веома сиромашном становништву. Транспортни системи, односно наш систем то не може поднети и може доћи до хаварије.

Оно што је такође значајно, ту струју коју будемо уместо ове сада увозили на зиму биће 50% до 100% скупља, односно сада је 40 евра мегават-час, а на зиму ће бити 60 и 80 евра. Чисто да прецизирам, то је отприлике оно о чему сам са стручњацима разговарао и што су нам препоручили, да у овом тренутку када угља нема на грађарама да га транспортујемо до корисника, до сиромашнијег слоја грађана, а да ту што нам недостаје тренутну струју увеземо. Кажу да ће бити јефтинија, а да ћемо тиме спречити преоптерећење система.

Ако сам негде био непрецизан, ви ме исправите, али отприлике је ток препорука њихова, то сам од њих дознао. Мени изгледа рационално и стога, с обзиром да прошли пут баш нисмо били најпрецизнији, желео сам то да поновим, а то има везе са овим амандманом.

Дакле, Влади треба одрешити руке да не би типски морала да делује, да може да делује, с обзиром да је штета разнолика, да су региони разнолики, да може да делује на начин да отклони што брже све штете, а да при томе не мора законом да буде стриктно везана да поштује врсте, обим, итд, већ да својим програмом то уреди и да свој програм може благовремено да промени, јер су веома кратки рокови и свако законско ограничење би било веома погубно.

Схватам намеру предлагача и да су нека другачија времена и да има више времена за обнову кућа и отклањање штете, гласао бих за то, али с обзиром да је време веома кратко и да Влади треба дати да што брже може да мења своје инструменте и алате у овом отклањању штете, мислим да у овом тренутку овај амандман не можемо прихватити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Брадићу, тражили сте реч. Нема основа за реплику. Имате још минут преосталог времена као подносилац амандмана, а за преко минут мораћу да вам одбијам време предвиђено за посланичку групу. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Мислим да колега и ја мислимо исто, да се нисмо разумели. Ми кажем утврђујемо принципе којима Влада треба да се руководи, а да тиме не сужавамо њихову оперативност.

Каже реченица где кажемо – руководећи се врстом и обимом штете настале као последица поплаве, односно активирања клизишта. Не знам који други узрок је био осим поплава и клизишта, јел' тако? У ствари, легитимно је право, ви предлажете, ви ћете изгласати. То је моје мишљење и моје посланичке групе да би ово поправило члан. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе и министарка др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само да појасним разлог због чега се одбија ваш амандман. То је што је чланом 3. већ дефинисано тачно шта стоји у државном програму који усваја Влада. Дакле, сматрали смо да нема потребе да сада стоји и у члану 6. То је основни разлог.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, опет по амандману? Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Сматрам и даље супротно, с обзиром да кажемо – руководимо се врстом. Рецимо, код мене је врста штета на пољопривредним усевима. Дакле, то ми је главна штета и ако Влада крене прво пољопривредне усеве да ради, онда она губи оне друге приоритете које има негде, а то је енергетика, прва штета.

Дакле, и даље мислим да Влади треба оставити законом могућности, одрешене руке да може да делује од терена до терена, а на различит начин. Ако узмемо да је врста штете та која даје неке предности, онда имамо одређене проблеме. Зато мислим да ипак у овом тренутку, у овако кратким роковима, без обзира на добре намере предлагача, то не би требало да прихватимо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко по овом амандману жели реч? (Не.)

На члан 10. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Душан Петровић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Госпођо министарко, члан 10. се бави извештавањем Канцеларије о финансијској и нефинансијској помоћи коју су примили други корисници јавних средстава.

Наш предлог је, да не читам цео члан, он се односи на став 4. који предлажемо да се мења и да гласи: „Помоћ за отклањање последица на подручјима погођеним поплавама примљена у виду новчаних донација, прилога или поклона, евидентира се и изражава у новцу према тржишној вредности“. Предлажемо да се дода нови став 5. који гласи: „Тржишна вредност помоћи из става 4. овог члана изражава се новчано у уговору или одлуци, а уколико уговором или одлуком није изражена тржишна вредност, њу процењује Канцеларија“.

Решење дато у Предлогу закона није по нама довољно јасно и прецизно, будући да се не може са сигурношћу утврдити шта је то упоредни преглед цена на тржишту, нити који се критеријуми том приликом користе.

Предложеним амандманом се прецизније одређује начин одређивања тржишне вредности неновчане помоћи, при чему се, полазећи од законских овлашћења и делокруга рада Канцеларије, њој даје у надлежности процењивање тржишне вредности кад оне нису изражене у уговорима или одлукама.

Мислимо да ће прихватање овог амандмана олакшати рад Канцеларије и свим оним људима који ће се бавити евидентирањем ове врсте помоћи. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 11. амандман је поднео посланик Иван Карић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има посланик Иван Карић. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Уважени председавајући, поштована потпредседнице Владе, уважене колегинице и колеге, као и са неким претходним амандманима, и овим амандманом била је жеља да повећамо транспарентност и да се на неки начин приближимо неким вредностима ЕУ, да можда помогнемо могућност да се средства лакше, брже и једноставније добију и да евентуални донатор види да можда постоје јасније дефинисани механизми за контролу.

Мени је јасно образложење. Није искључена контрола ДРИ и, да кажем, прихватљиво је образложење – само је била жеља да се повећа транспарентност. Као и неки претходни амандмани, убацили смо животну средину, да би можда повећали простор да се делује, да помоћ коју би евентуално добили буде бржа и боља, а да ми покажемо своју спремност као држава да отворимо све канале контроле или канале у које бисмо утрошили средства. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 12. амандман су заједно поднели посланици: Марко Ђуришић, Душан Петровић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОРЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Госпођо министарка, члан 12. се бави поступком јавних набавки и мислим да је то један од најбитнијих делова у овом закону.

Прочитаћу члан 12:„На набавке добара, услуга и радова који су неопходни за отклањање последица на подручју погођеном поплавама примењује се отворени поступак прописан одредбама члана 32. Закона о јавним набавкама.

Набавке из става 1. овог члана утврђују се државним програмом обнове. Набавке из става 1. овог члана спроводи Канцеларија, а могу их спроводити и други корисници јавних средстава одређени државним програмом обнове, уз право да представник Канцеларије учествује као члан комисије за спровођење јавне набавке.

У поступку јавне набавке из става 1. овог члана не примењују се одредбе Закона о јавним набавкама које се односе на план набавки, претходно обавештење, (и то је разумљиво и то је добар предлог решења), начин доказивања обавезних и додатних услова за учешће у поступку јавне набавке, рокове за подношење понуда и рокове за одлучивање Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки.“

Овај члан је добро срочен и мислим да може да олакша рад Канцеларије, али смо мишљења да овај део „начин доказивања обавезних и додатних услова за учешће у поступку јавне набавке“ треба да се избрише из члана, из простог разлога што овом реченицом дезавуишемо сам процес јавне набавке и непотребно отварамо сумњу о могућим неправилностима у поступку јавне набавке.

Један од основних услова код конкурса и пријављивања за неку јавну набавку је испуњење услова. Не видим зашто се ставља и зашто се одбацује наш члан јавних набавки који предвиђа да се ово избаци из овог члана, када сви они који ће учествовати у обнови, у изградњи било ког сегмента уништеног овим поплавама и клизиштима су референтне куће, јер друге не могу да обављају такве велике послове и имају сву документацију потребну за јавне набавке.

Овим отварамо сумњу и правимо терет Канцеларији која треба да ради ефикасно и бацамо сумњу пре почетка послова да ће неко нешто да ради наопако, мада чисто сумњам да ико има такву идеју и у подсвести, али мислим да би требало да избацимо ову реченицу, јер они који конкуришу и који иду на јавне набавке те величине, они имају и оперативу и комплетну документацију и комплетно људство и нема потребе ово да стављамо у члан. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Педесет секунди од времена предвиђеног за посланичку групу. Реч има посланик др Јанко Веселиновић. ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Поштована потпредседнице Владе, сматрам да би било добро да сте прихватили овај амандман наше посланичке групе, из основног разлога што се њиме отклањају могућности евентуалног волунтаристичког тумачења овог закона, јер се на неки начин на веровање препушта да неко ко учествује у поступку испуњава услове. Ми знамо да то у Србији никада није било ефикасно и да је дати обећање било релативно лако, а испунити га тешко, што показује и ваша влада.

Оно што је нарочито као аргумент за то да би било потребно што прецизније утврдити те податке, јесте чињеница да ће тај поступак спроводити Канцеларија за обнову, а на челу те канцеларије је господин Благојевић. За њега чак не знамо ни да ли је дипломирани правник. Питање је да ли ће се он снаћи у спровођењу овог закона. Не знам да ли сте ви евентуално још у међувремену нешто сазнали о његовој биографији, да ли вам је можда господин Благојевић доставио. Ја сам добио још неке додатне податке…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да говорите о амандману. Какве везе господин Благојевић има са амандманом?

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: … да воли да слуша Мајкла Крајтона, сем АC/DC, Џона Гришама и још неке извођаче. Не знам да ли ће му то бити довољно…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате још двадесетак секунди да приведете вашу дискусију о амандману. Стварно не разумем о чему говорите.

ЈАНКО ВЕСЕЛНОВИЋ: Дакле, ради се, председавајући, о примени закона који постоји могућност…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, у овом случају ради се о амандману који сте поднели на члан 12. Предлога закона.

ЈАНКО ВЕСЕЛНОВИЋ: Тако је. И биће тешко да га спроводи овакав директор Канцеларије, јер је закон поприлично непрецизан, а зато имамо сумњу да постојећи директор који је изабран пре овог закона, мимо закона, неће то успети да обави и само због тога сматрамо да је то додатан аргумент да се овај амандман прихвати. Молимо министарку, имајући у виду биографију господина Благојевића, да прихвати овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Три минута од времена посланичке групе. Реч има потпредседник и министар у Влади Републике Србије, др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Везано за ваш амандман који сте предложили, будући да смо закон и ставили пред посланике и у парламент Србије управо да би убрзали процедуре које нас чекају и да бисмо у што краћем року завршили све оно што морамо пре јесени.

Између осталог једна од ствари које желимо да убрзамо јесте и поступак јавних набавки. Ово што ви тражите заиста би само успорило јавне набавке, али исто тако одмах у члану 13. и ви врло добро знате да се тражи од подносиоца изјава којом понуђач под пуном материјалном и кривичном одговорношћу потврђује да испуњава услове. Само моменат један, сада, а када бисмо погледали Закон о јавним набавкама и када бисмо видели шта је то све потребно што ви сада тражите да он достави у року од 10 дана, мислим да сви знамо да то не би било могуће.

Дакле, он даје изјаву под пуном материјалном и кривичном одговорношћу да је то тако, а ја ћу вам рећи шта би све понуђач требало да достави у поступку јавних набавки овако по амандману који ви тражите: изводе из регистра надлежних органа, потврде надлежног суда, потврде надлежног суда или надлежног органа за регистрацију привредних субјеката, потврде надлежног пореског органа или организације за обавезно социјално или потврде надлежног органа да се понуђач налази у поступку приватизације, важеће дозволе за обављање одговарајуће делатности издате од стране надлежног органа итд. да сада све то не читам.

Апсолутно је немогуће или врло тешко могуће за десет дана то урадити, због тога јесмо ставили иза тога члан 13. где то тражимо, као што смо после тога предвидели, причаћемо вероватно о томе, Републичкој комисији за заштиту права понуђача да мора да одреагује на евентуалне замерке које могу да се десе од стране других понуђача.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Веселиновићу, по ком основу се јављате? По амандману. У реду, изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛНОВИЋ: Користићу време по амандману, мада сам хтео да дођем до суштине. Заиста, потпредседнице Владе, ви сте рекли сада суштину. Заиста ово јесте стварност Србије. Заиста јесте чињеница да би он био дужан да прибави десет докумената, неке од њих сте ви набројали, али знате колико би њему требало времена да то прибави да смо ми уређена држава. Једно пола сата, јер сва документа која сте навели издаје управо држава.

Дакле, то су званични документи. Потврда да је уписан у судски регистар, АПР? Потврду да је измирио пореске обавезе, Пореска управа. Ту је наш проблем и зато нама не долазе инвеститори, не зато што су радници претплаћени него баш због тога што се било коме нормалном ко жели да ради администрација препречила на пут.

На кажем да сте ви ту администрацију створили. Ви сте је само оснажили, а ви сте рекли да ћете омогућити ефикасније, брже, боље улагање страних инвеститора. Не, они су са две милијарде на годишњем нивоу дошли на двеста милиона, колико је уложено ове године, баш због тих папира, баш због тога што у тој шуми не може нико да се снађе, а нико нормалан неће да се сналази кад може да дође у земљу која је боље уређена. Ту јесте проблем ваше владе и СНС што сте ви нешто обећали, а не испуњавате. Ово је само пример на ономе што сте рекли.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. потрошили сте време предвиђено посланичке групе и имате још 11 и по минута. Реч има народи посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Знате како, добро је кад неко увиђа сопствене грешке, јер баш та невероватна администрација гајена као коров и таква бирократија је развијана у периоду када је господин Веселиновић на неки начин представљао власт. Али, овај амандман, ја бих се заиста сложио да буде прихваћен да није ситуација таква каква јесте. А ситуација је баш таква да ми морамо брзо да реагујемо.

Заиста сам помало изненађен да ви у следећем амандману, рецимо за члан 13. тражите да се избрише, мада морам ту да ставим једну замерку, зато што се у члану 13. каже – може да се доказује, а требало би без онога може зато што мора да прибави ту документацију, а не може.

Какогод, није ми јасно зашто неко тражи да се избрише члан за начин доказивања за учешће у поступку јавне набавке, а са друге стране овамо нам захтева овакву бирократију да спроводимо у ситуацији када људима је заиста потребно да се изграде куће што пре и да се изграде путеви.

Посебно ми није јасно откуд толико неповерење у господина Благојевића када су му толико веровали за изборне резултате, изборне процене свих ових година. Мени је сад заиста нејасно одакле толико неповерење према једном човеку коме су толико поверење свих ових година указивали. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик доктор Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо посланици, што се тиче аргументације господина Јанка Веселиновића, подсетио бих га да је он, заједно са својом странком, до јуче представљао државу и да ДС у свим њеним агрегатним стањима нико није спречавао да од 2000. године уреде државу на начин да сви органи државне управе функционишу много ефикасније него што је то случај.

Оно на шта бих хтео да подсетим господу која данас критикују Владу Републике Србије и којима је главни аргумент зашто неће гласати за овај закон музика коју слуша господин Марко Благојевић, што је потпуно бесмислено.

Суштински разлог зашто су инвеститори терани из ове земље јесте, што је власт до 2012. године уместо да изграђује правни систем и да негује традиције правне државе радила све супротно. Ми смо причали пре неколико дана, што је изазвало приличну нервозу у редовима опозиције, о бројним аферама чији су протагонисти били садашњи или бивши функционери ДС. Ево само због јавности један мали прилог у наставку тих афера.

Господин Јанко Веселиновић је својевремено био велики заговорник формирања ТЕСЛА штедне банке у Хрватској. Та банка је добила дозволу за рад „Хрватске народне банке“ 11. маја 2011. године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Мартиновићу, то су детаљи које сада износите, а по Пословнику је неприхватљиво износити чињенице из приватног живота. Ако је био оно што је радио као јавни функционер.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Не, ово су чињенице из јавног живота.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Није јавни живот оснивање банке у Хрватској.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Јесте, али ако ми дозволите објаснићу и на који начин.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, можда у Хрватској, али не у Србији. Молим вас да ускладите вашу дискусију са Пословником.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Сада ћу вам објаснити. Дакле, зашто су ово јавне чињенице, а не приватне зато што је главни деоничар Тесла банке у Хрватској Фонд за развој АП Војводина. Сложићете се да то није приватна институција него јавна која је у почетку имала 76% улога у тој банци.

Поред тога, деоничари су били, између осталог и нека друга предузећа из Хрватске, „Звијезда“ д.д. Загреб, „Кончар“, „Електроиндустрија“ д.д. Загреб, „Сладорана“ д.д. Жупања.

У чему је проблем? Проблем је у томе што је „Тесла“ банка у Хрватској служила за прање пара, очигледно за рачун ДС и за финансирање њихове изборне кампање.

Да је то тако говори и чињеница, да је један од чланова надзорног одбора „Тесла“ банке била и госпођа Биљана Јовановић…

(Борислав Стефановић: Зашто дозвољавате ово, какве ово везе има?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Мартиновићу, да говорите о амандману.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ:.. Причам о амандману.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Какве везе имају јавне набавке и овај закон са вашом дискусијом?

(Борислав Стефановић: Молим вас, председавајући, да реагујете)

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Зато што они који критикују Владу Републике Србије да хоће, наводно преко ове канцеларије и преко господина Марка Благојевића, нешто да сакрије од јавности, у ствари су то радили.

Сада покушавају да то пребаце Влади Републике Србије а ја покушавам да докажем да то није тако.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: А ја покушавам да вас убедим да треба да говорите о амандману. Ово нема никакве везе са амандманом.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Говорим о амандману.

Дакле, један од чланова надзорног одбора „Тесла“ банке је била и госпођа Биљана Јовановић, која је била, гле чуда, и председник кредитног одбора Развојне банке Војводине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, ваша дискусија можда у некој другој прилици би била у реду, али вас молим да не бих искључивао микрофон или да се вратите на амандман или ћу бити принуђен да поступим по Пословнику.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Нисам вас добро чуо шта ћете да урадите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, или ћете да говорите о теми дневног реда или да искључим микрофон, или да вам изрекнем опомену. Не видим како другачије да реагујем.

Или поставите себи другачије питање – како бисте ви урадили да сте на мом месту? Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Па, ево, господине Арсићу, не би ми било први пут у животу да ми председавајући изрекне опомену. У периоду када је седницама Народне скупштине председавала госпођа Гордана Чомић, ја сам на име казни за изречене опомене платио једно 3.500 евра.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Верујте ми, и ја сам платио казну. Значи знам, и то ми је казна била изречена као председнику највеће посланичке групе која подржава Владу Републике Србије. Тако да вас потпуно разумем, али немојте на то да ме приморавате.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ја се трудим колико умем да подржим Владу Републике Србије и да је одбраним од неоснованих напада оних који су радили овакве ствари. Зашто ово говорим?

Просто да подсетим грађане Републике Србије да није ова Влада Републике Србије одговорна за тешку економску ситуацију у којој се Србија налази.

У овако тешкој економској ситуацији Влада Републике Србије је, упркос свим овим проблемима са којима се суочила, ово је само кап у мору афера, кап у мору малверзација и злоупотреба којима је била изложена Република Србија од 2000. године…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим опет, господине Мартиновићу, да се вратите на амандман.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: дакле, Влада Републике Србије је у рекордном кратком временском року предложила Народној скупштини закон који ће омогућити да се земља обнови у наредних годину дана. Који су аргументи против овог закона?

(Јанко Веселиновић: Седам минута говори ван Пословника.)

Коју музику…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим народне посланике да се примире.

Господине Мартиновићу, завршите вашу дискусију, приводите крају, молим вас, у складу са поднетим амандманом и пословником о раду Народне скупштине Републике Србије.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Не разумем, господине Арсићу, чему оволика нервоза у редовима опозиције, заиста не видим разлога. Никога не вређам лично и никога не прозивам него износим чињенице, али ако вам је основни разлог да не гласате за овај закон то што читате са неког сајта коју музику слуша Марко Благојевић, извините, то је, благо речено, крајње неодговорно према грађанима Републике Србије, истим оним грађанима за чија се права, наводно, залажете, истим оним грађанима за које кажете да не смемо да изађемо пред њих, а изашли смо пред њих 16. марта и рекли су и о нама, и о њима све, и ко је како владао и како оцењују чији рад.

Дакле, они који се данас, наводно, представљају као заштитници интереса грађана, радили су овакве ствари, а ми кажемо – потпуно је небитно какву музику слуша Марко Благојевић, потпуно је небитно да ли је правник или није правник.

(Јанко Веселиновић: Осам минута говори ван Пословника.)

Оно што је битно то је да ће Влада Републике Србије уз помоћ, могу слободно да кажем, посланичке групе СНС, учинити све да се у наредних годину дана земља обнови. Ми ћемо земљу да обновимо.

Али оно што ће бити много већи проблем и оно за шта ће нам требати много више времена, надам се да се господине Арсићу слажете са мном, то је да опоравимо земљу од свих оних корупционарских афера, од свих оних злоупотреба којима је Србија била изложена од 2000. до 2012. године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, ево овако. Морам да вам кажем да, и поред тога што се слажем са вашим наводима, следећи пут нећу да толеришем да изађете из оквира амандмана који је поднет на члан 12.

Први се јавио Борислав Стефановић за повреду Пословника. БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Без икакве жеље да улазим у полемику, члан 106. председавајући, као што и ви врло добро знате, апсолутно не желим да улазим у садржинском смислу у оно шта је колега говорио, али оно што је необорива чињеница је да је колега, колико – седам минута, осам минута, непрекидно у континуитету кршио Пословник и поред ваше четири усмене опомене, да се врати на тему, он је наставио и човек испричао до краја шта хоће.

Дакле, ви сте кршећи члан 106. поступили тако да сте њему дозволили да каже све до краја шта је хтео, иако сте га усмено покушавали да вратите на тему, али сте апсолутно морали да му дате опомену. Апсолутно и сад када неко са ове стране тако нешто уради, не би стигао ни до прве кривине. Сигуран сам у то. Сигурно не би стигао. Онда на колегијуму кажете – сви сте ви исти. Па нисмо исти.

Ево вам доказ да нисмо исти. Да сте сада дали господину Мартиновићу опомену, као што је заслужио, јер се бави иследничко–тужилачким послом, у Скупштини Србије, наравно без иједног доказа, разумем најсвежији припадник СНС у Скупштини, али морате реаговати.

Не можете дозволити да човек, очигледно по задатку и по инструкцији, жели да нас све врати, како каже Радуловић, у блато, међусобних расправа око тога ко је шта радио које године.

Амандман стоји и плаче јер чека да ова влада нешто уради на тим подручјима. Чека амандман да га усвојите или да га одбијете, па покажете какви сте. Не, сада је тема шта је Јанко Веселиновић и да ли је Јанко Веселиновић.

Знам да смо у очима неких од вас сви криминалци, али покушајте барем да се људски понашате, не због опозиције, него због људи који ово гледају и очекују да нешто урадимо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, пре господина Мартиновића говорио је колега Јанко Веселиновић, и о амандману који гласи – да се у члану 12. став 4. речи – „начин доказивања и обавезних и додатних услова за учешће у поступке јавне набавке“, бришу, па смо дошли до тога какву музику слуша господин Благојевић, спомињао се и хеви метал група“ ACDC“, против које ја немам ништа, чак и обожавам њихову музику да слушам.

Неки песник Џон Гришам, колико знам, он је писац и правник и ја сам исто тако господину Веселиновићу, покушавао више пута да скренем пажњу да се врати на тему дневног реда, а он је причао о Канцеларији, уместо о свом амандману.

Критеријум који сам имао према господину Јанку Веселиновићу био је потпуно исти који сам имао и према господину Мартиновићу.

Значи, ако треба да изрекнем опомене, треба да изрекнем и једном или другом или да не изрекнем и једном и другом.

То што је господин Мартиновић причао осам минута, а господин Јанко, који такође има још 11 и по минута, причао је негде око три минута, па је зато два пута био опоменут да се врати на тему дневног реда, а овај за осам минута четири пута, отприлике је стандард исти.

Значи, битно је да се Пословник на посланике примењује са истим стандардом, без обзира да ли они долазе из владајуће већине или из посланика који припадају бившем режиму.

Молим све колеге, народне посланике, да се врате у тему дневног реда.

Да ли, господине Стефановићу, желите да се изјасни Скупштина?

(Борислав Стефановић: Не)

Реч има по Пословнику Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, господине председавајући. Сматрам да је повређен члан 108. који говори – о реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине.

Ви сте сада покушали да оправдате себе и свој поступак који не знам чиме је мотивисан, да ли зато што је говорник који је говорио осам минута а ни једне једине секунде о теми дневног реда, нисте му изрекли опомену, а члан 109. каже када се изриче опомена – изриче се посланику који, и поред упозорења председника Народне скупштине, говори о питању које није на дневном реду.

Поред упозорења, не пише колико, ви сте сада увели да има нешто, једно упозорење на два минута је ваљда толеранција. Не знам да ли то сада важи за све посланике или само за посланике ваше посланичке групе, не знам о чему се ради? Ја се апсолутно залажем да се овај пословник примењује и правила исто за све. Молим да смогнете храбрости да према посланику који долази из ваше посланичке групе слободно примените Пословник и искористите не своје право, него обавезу коју вам намеће Пословник.

Овде непрекидно слушамо једну флоскулу и то је господин претходник исто искористио, каже – до јуче је на власти, а ви сте чак рекли – режим. Мислим да би ви са тог места требало мало да бирате речи. Није било режима у Србији од 2000. године. Није до јуче био тај режим. Две године је други режим на власти у Србији. За две године је много тога могло да се уради. Много тога, да не би било овога у чему смо данас, а нисмо видели да је урађено ништа. Стално чујем приче о режиму…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Само да одговорим на рекламирање члана 107.

Само бих додао још на одговор који сам упутио господину Стефановићу, не бих желео да било ко од мојих колега, посланика, без обзира из које посланичке групе долазе, да осете примену Пословника у пуном светлу, као што сам је ја осетио док сам био посланик који није подржавао Владу РС. Зато сам толерантнији и према господину Веселиновићу и према господину Мартиновићу.

Повреда Пословника, посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 27. и 104, господине председавајући.

Поново добијамо ту неке квалификације посланика на свеже и бајате, на овакве и онакве. На шта то личи? Докле ће више ићи непоштовање Народне скупштине, непоштовање колегијалности, мањак домаћег васпитања, мањак аргументације која се надомешта увредама?

Уосталом, са поносом могу да кажем, као један од бајатих чланова СНС, да у СНС се долази, да се људи учлањују, да су радо примљени са својим знањем, жељом за реформама, искуством, за разлику од ДС где су свеже једино исписнице. И те свеже исписнице су продукт свега онога што су радили у 12 година, колико су на власти.

Не видим ни разлог због чега било кога треба да нервира то што је колега Мартиновић овде износио корупционашке афере и камо среће да су ово једине. Мислим да је мала сала Народне скупштине да се изнесу све афере и сва папирологија за те афере које су се десиле у нашем друштву.

И ту изношење афера је само једна врста и упозорења да би и ми као друштво, као држава, као народ, имали много више новца у буџету да можемо да одреагујемо и на елементарне непогоде, а не да идемо по свету пруженом руком, да кажемо – помозите нам да би обновили нашу земљу, уместо да тај новац буде у буџету и да буде за грађане Србије, да не буде у приватним џеповима и на не знам ти каквим местима и острвима са егзотичним именима. Због тога мислим да је дискусија господина Мартиновића била сасвим на месту и нема потребе за нервозом ни вашом, а ни колега из опозиције.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли желите да поновим одговор који сам дао и господину Стефановићу и Ђуришићу?

(Зоран Бабић: Не.)

Да ли желите да се изјасни Скупштина у дану за гласање?

(Зоран Бабић: Не.)

Добро.

Право на реплику, посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Прикључићу се колегама из опозиције који сматрају да нисте адекватно поступили када сте омогућили посланику СНС да осам минута говори ван теме.

Моје излагање није било увредљиво ни према коме. Ја сам само рекао да је примена закона о обнови врло важна да би се стигло до јесени да се земља обнови од поплава и навео сам компетенције директора Канцеларије који треба да обавља тај посао. Не знам шта је ту спорно.

Бојим се да ових дана посланици СНС се хватају посла и речи који тешко могу да донесу било шта корисно…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Молим вас господине Веселиновићу, иако је реплика немојте помињати посланике, молим вас, завршите реплику.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хоћете ми дати још неколико инструкција како да искористим моје три минуте, да не помињем посланике, јел' тако? Па господин Мартиновић се директно мени обраћао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, немојте помињати господина Мартиновића, завршите реплику.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, у време када су посланици који сада седе у клупама СНС водили земљу, плата грађана Србије је била једна марка, у продавницама није било хлеба да се купи, наши грађани су ишли на ратишта, гинули…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине. Ми не говоримо овде како је ко водио земљу, него говоримо о амандманима. Време.

На члан 13. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Душан Петровић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом РС. Да ли неко жели реч? Реч има посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Молим да ово рачунате као време председника посланичке групе.

Наш амандман је да се обрише члан 13. који говори – начин доказивања услова за учешће у поступку јавне набавке, каже – у поступку јавне набавке из члана 12. овог закона испуњеност обавезних и додатих услова за учешће у поступку јавне набаве може да се доказује достављањем изјаве којом понуђач под пуном материјалном и кривичном одговорношћу потврђује да испуњава услове.

Мислимо да је, без обзира на потребу да се хитно обави поступак јавних набавки, како би се завршио процес обнове у времену до почетка лоших дана, да ли ће то бити почетак јесени или мало касније, али сигурно пре зиме, како би људи у топлом били и када дођу они најхладнији дани. Ово уноси у наш правни систем један озбиљан преседан, писмена изјава којом се потврђује испуњавање обавеза под пуном материјалном и кривичном одговорношћу.

Било је то и у претходној дискусији и у начелу када смо и у начелу расправљали и поново данас, како се то у народу каже, ово је изјава на „мајке ми“ и мислим да је необично да имамо такво решење, јер шта ће се десити ако се установи да та изјава није била веродостојна, да је правно лице које је дало такву изјаву слагало, шта ће се десити са поступком јавне набавке и колико ћемо онда времена изгубити у доказивању да ли јесте или није била изјава истинита и да ли ће то уопште, у крајњој линији, убрзати цео овај процес?

Ми смо предложили да се ово избрише, да остане решење, као и до сада, да се у поступку јавних набавки прибаве све изјаве које су потребне да би се доказало да понуђач може да учествује на тендеру.

Причали смо у расправи о претходном члану који су то папири. Њих има доста, али верујем да је државна управа напредовала и да могу ти папири у року од 10 дана да се набаве и да нема потребе за овим чланом закона у Предлогу закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио посланик Владимир Ђукановић, по амандману. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Морам да признам да ми није јасно зашто неко тражи да се избрише члан који регулише начин доказивања услова за учешће у поступку јавне набавке.

Заправо, ако се неко малопре баш жалио да сумња у некакав поступак, ја га разумем, аутопројекција је потпуно чудо, али то што је некада неко јавна предузећа и државне фирме овде управо пељешио преко јавних набавки и то кроз систем директне погодбе, овде је то онемогућено, зато што чак и када дође до такве ситуације да негде морате брзо да реагујете, свака набавка мора да се појави на интернет сајту Канцеларије и свако има увид да види каква се врста јавне набавке извршила.

Та врста транспарентности је апсолутно за сваку похвалу везано за овај закон и није ми јасно зашто овде неко сумња у добре намере Владе и уопште добре намере државе да људима што пре обнови куће. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. За реч се јавио шеф посланичке групе СНС господин Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: За СНС је овакав амандман неприхватљив, као што је неприхватљива и политика, како колега предлагач амандмана рече, на мајке ми или на часну реч. Мислим да је таква политика нереална, непотребна и такву политику Влада Републике Србије не води.

Водимо одговорну политику, да средства прикупљена за обнову наше земље долазе на једно место, да тим средствима у оквиру Канцеларије за обнову располаже човек који није из света политике него из невладиног сектора. Тиме смо показали и транспарентност и жељу да обнова буде и транспарентна и јавна, да новац који је упућен грађанима за обнову и општинама за обнову инфраструктуре тамо и заврше.

Постојала је једна иницијатива опозиције која је на нашу пружену руку и на нашу сагласност, на сагласност највеће посланичке групе. Та иницијатива је утихнула. Пошто је утихнула са те стране, ево ја се јавно обавезујем да ћу, у складу са пословником о раду Народне скупштине, покренути иницијативу да се формира анкетни одбор који ће пратити трошење средстава прикупљених за обнову наше државе, али ће се тај анкетни одбор бавити и трошењем средстава која су упућена за обнову Краљева, за обнову Јаше Томића, за обнову после земљотреса у Мионици, за обнову у свим општинама и градовима које су елементарне непогоде погађале.

То ће бити још једна инстанца, а Народна скупштина Републике Србије нема само законодавну већ и контролну улогу, зато што смо с једне стране спремни и вољни да на све могуће неправилности ставимо тачку, али смо и вољни да тај поступак обнове наше земље буде транспарентан и под контролом Народне скупштине Републике Србије.

Видим да се то колегама који су прво предложили тако нешто, а онда су се на проширење овлашћења тог анкетног одбора утишали. Ево, јавно се обавезујем да ће СНС, у складу са Пословником, покренути иницијативу да се формира такав анкетни одбор.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабић. За реч се јавила потпредседница Владе проф. др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Морам да признам, од тренутка када се по претходном члану јавио господин Владимир Ђукановић и када нам је указао на члан 13. на реч „може“ и зашто није „мора“, иако ме сви убеђују да је то у реду да буде „може“, али како год да се погледа, потпуно сам сагласна, јер у претходном члану 12. у последњем ставу ми изузимамо нешто, а после тога кажемо „може“. „Може“ може да значи може и не мора. Дакле, „мора“. Уместо „може“ мора бити „мора“.

Сад само гледам и технички да ли треба да прекинемо, па да имамо одбор накратко и да то усвојимо или то можемо на Скупштини? Молим вас да ми кажете какав је редослед.

Сигурна сам да овде уместо „може“ мора стајати „мора“, јер ако неко не стигне и не достави све ово што ће можда неко и да уради, има општина које ће то урадити, али ако неко не достави све што је потребно за јавну набавку, онда он мора потписати под пуном материјалном и кривичном одговорношћу да има све те податке.

Сад чекам од вас и од служби да ми кажете шта да радимо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Ја бих замолио председника посланичке групе СНС да изврши консултације око овога, да види на који начин да превазиђемо овај проблем. До тада ћу дати реч народном посланику др Благоју Брадићу.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Госпођо министарка, ми предлажемо нашим амандманом да се члан 13. брише. Ја бих покушао још једанпут да објасним шта је интенција нашег предлога да се члан 13. брише и зашто смо у претходном члану тражили да они понуђачи који ће извршавати радове, радити, обнављати, зидати, шта год да раде, што је тема обнове и посао обнове, што ће се плаћати из новца донација, морају имати комплетну документацију.

Комплетна документација може да се скупи у задатом року. Ја сам у томе учествовао. Ви кажете да не може, а ја кажем да може. У реду је, не желим око тога да полемишем, али оно што је битно и што вас молим јесте да са вашим сарадницима проверите код Управе за јавне набавке у ком проценту су обарани тендери због непотпуне документације. То је већи постотак обарања тендера него на било који други део поступка тендера, непотпуна документација.

Вама овде сугеришу из служби да прихватите као министар и да ставите потпис на нешто што се неко обавеже да хоће да уради да не би људи у Канцеларији имали проблема.

Услове за конкурс на тендеру не изискује велико време за прикупљање. АПР имају сви, пријаву за социјално осигурање мора да има иначе не би могао да добије маркице. Значи, дозволе, лиценце, то су фирме које стално учествују на тендерима и они то имају спремно. Лакше ће бити људима у Канцеларији, лакше ће бити људима који спроводе тендере. Не отежавајте и не отварајте мала врата да имају главобољу и да размишљају да ли су исправно поступили или не.

Немојте да ми овде у Скупштини бринемо да ли ће понуђачи извођача радова моћи да скупе папире. Ако није способан да скупи папире, како ће да уради посао од 10 милиона евра? Моја сугестија је то, а на вама је да одлучите. Уосталом, ви одговарате за овај закон па изволите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавила потпредседник Владе проф. др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Захваљујем. Да поновим још једном. Није могуће и врло је тешко могуће за десет дана скупити не само оно што сам прочитала вашем колеги посланику, него још десет ствари које не зависе од саме државе, од државних органа. Управо због тога и јесте овај члан 13. и управо због тога сматрам да уместо речи „може“ у члану 13, јер ми сада причамо о томе, треба да стоји „мора“. Дакле, ако не буде скупио све то, потписаће под кривичном и под материјалном одговорношћу да је све оно што у документацији има валидно.

Иначе, у супротном, ми ћемо имати ситуацију да нећемо моћи да спроведемо поступак јавних набавки не за десет, него за два месеца. Извините, али зато и доносимо овај закон, да ствари буду много брже.

Понављам још једном, имамо Комисију која мора да реагује на било какав проблем који се може десити. Верујем да, уз све оне институције које држава има, нећемо доћи у ситуацију о којој ви сада говорите, да ће неко то искористити. Зато и морамо да ставимо овај члан 13. онако како сам сад предложила у самом парламенту.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић.

За реч се јавила народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Користим време посланичке групе, заинтересована да сасвим јасно се сложимо око опаске коју је дала потпредседница Владе, да у члану 13. уместо „може да се доказује“, пише „мора доказивати“ или „мора да се доказује“.

То остављам онима који раде редакцију, с обзиром да матични одбор више по Пословнику не може да даје амандмане, може код овако важне ствари, око које се сви слажемо, да се одреди пауза пре гласања и у начелу и у појединостима и да се са пуним знањем о значају измене у члану и вероватно још уз квалификованији савет стручне службе, да се за тих десетак-петнаест минута уради, нећу да кажем редакција, пошто није редакција, ствар је суштинска, али је важно да Скупштина зна о чему се ради, а и да буде у складу са пословничким одредбама, које дефинишу када, у ком тренутку и који орган може да мења чланове закона амандманима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Брадићу, пријављени сте у систему, али ви више немате време посланичке групе. За реч се јавио посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Само кратко. Драго ми је да је на моју опаску уважена министарка уважила ово и верујем да ће се сада то исправити. Само да колеги, који је иначе у доброј намери поднео овај амандман да се брише, али просто не можемо то да радимо, зато што је потребно хитно неке ствари урадити како би људи добили куће и путеве и све оно што им је срушено.

Међутим, морате само да погледате у члану 13, пошто ће се ставити обавезујућа клаузула, односно нешто што је обавезујуће да ви морате да докажете овом исправом, ви то доказујете под пуном материјалном и кривичном одговорношћу. Ви то доказујете под пуном материјалном и кривичном одговорношћу.

Верујем да нико није заиста до те мере несавестан да жели да се игра са тим и да кривично евентуално одговара уколико буде преварио Комисију или Канцеларију. На крају крајева, ради се о томе да се овде решава проблем људи који су у елементарној непогоди погођени. Знате, било би заиста страшно и монструозно да неко жели да превари те људе на такав начин и уопште државу и да на томе заради. Мени би то било заиста монструозно и верујем да ипак нисмо такви као људи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч по овом амандману? Реч има посланик Дражен Јарић, по амандману. Изволите.

ДРАЖЕН ЈАРИЋ: Ја бих подржао госпођу министарку, јер сматрам да у редовном поступку, да у редовно време, за ово би се спроводио отворени поступак који траје 30 дана. Пошто је ово специфичан случај и елементарне непогоде које су погодиле наше угрожене крајеве, подржавам то да се по скраћеном поступку, тј. по хитности поступак спроведе у десет дана.

Да је могуће скупити документацију за десет дана и у редовним условима би поступак трајао десет дана. Не би дозволили да траје месец дана и не би се задржавало време и спроводио поступак за 30 дана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли се још неко јавља по амандману на члан 13? (Не.)

На члан 14. амандман је поднео посланик Иван Карић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем. Поштована потпредседнице Владе, у духу ове расправе о претходном амандману, овај амандман гласи да се у члану 14. у ставу 1. речи “не може бити краће од десет дана“, мењају речима „је седам дана“. Мени се учинило да ово образложење које сте дали малопре може да се примени и овде, не може. За мене као инжењера звучи да онај ко се пријави десетог дана, једанаестог, дванаестог, петнаестог дана има права да се жали или, ако је проблематично седам дана због рока, можда можемо да кажемо – је десет дана, да не буде различитог тумачења после десетог дана или пре десетог дана, а све са жељом, као што инсистирају моје уважене колеге из СНС, управо хоћемо да убрзамо процедуру.

Свако вече се враћам у Обреновац и хоћу да што пре поправимо и канализациони систем и топловод и инфраструктуру. Без обзира што сам део опозиције или што се можда у већини ствари не слажем са позицијом, био сам оног дана када је председник Владе започео обнову Обреновца, био сам са својим колегама из СНС у Обреновцу, подржао почетак тих радова, јер сматрам да је моја обавеза да будем са грађанима Обреновца и без обзира што се можда не слажем увек са начинима на који се нешто ради, да подржим почетак радова. Ја сам и подржао. Жеља је била да се смањењем рока убрзају радови и да Обреновац што пре буде оспособљен.

Овде можда може да буде „је десет дана“ или да ми ту језичку недоумицу разјасните. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли се још неко јавља по амандману? (Да.) Реч има потпредседница Владе.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само кратко. Канцеларија прописује и не може да прописује рок који је краћи. Знам да би ви волели и пет и четири. Може некада, морам признати, када буде била, рецимо, набавка можда неких много већих ствари, рецимо, за енергетику, онда ће можда тај рок да буде и више од десет дана, али не сме бити краћи од десет дана, јер сви стручњаци су проценили да је то минимум десет дана, па на горе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Само једно обавештење за посланике. Извињавам се, али данас имамо проблема са системом. Ми само примамо овде пет пријава за реч и ако се случајно неко пријављује, а буде избачен из система, нека се поново пријави, јер ми у том тренутку не видимо, па можда можемо неког да ускратимо за пријаву. Хвала.

На члан 17. амандман је поднео посланик Иван Карић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем. Поштована потпредседнице Владе, уважене колегинице и колеге, о томе смо већ разговарали, са жељом да цео процес буде транспарентнији, овде је предлог да извештај о реализацији државног програма обнове дође можда у неки од одбора Народне скупштине Републике Србије, жеља је била, с обзиром да се не усваја државни програм обнове, да можда можемо да нађемо начин да Скупштина усваја извештај о реализацији програма обнове.

Мени је јасно да постоје механизми и надзора и спровођења, али као што сте и рекли, улазиће и тромесечно, али можда би било добро да онај завршни извештај ипак усвоји или бар разматра Скупштина. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли неко жели реч? (Не.)

На основу члана 157. став 6. и члана 161. став 1. Пословника Народне скупштине, на члан 21. амандман је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације. Влада је прихватила амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Љубица Мрдаковић Тодоровић.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Захваљујем. Као што сте рекли, Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације је поднео амандман. Светска здравствена организација, земље ЕУ су исказале солидарност са грађанима Србије упутивши кроз донације или хуманитарну помоћ и лекове и медицинска средства. Овај амандман се управо односи на то.

Међутим, у нашој земљи за производњу и промет лекова важи Закон о лековима и медицинским средствима, тако да сви увезени и оцарињени нерегистровани лекови, који су предмет донација или хуманитарне помоћи, неће се дистрибуирати и стављати у промет на територији наше земље, док Агенција за лекове и медицинска средства не изда сва потребна документа и потребне дозволе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Посланик Иван Карић поднео је амандман којим се предлаже да после члана 21 додају нови чланови 21а и 21б. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик Иван Карић. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Уважени председавајући, поштована потпредседнице Владе, уважене колегинице и колеге, све време, да кажем, постоји тај утисак и ја због тога подносим амандмане. Недостатак предлога државног програма обнове…

Можда ових амандмана не би било када бисмо видели како изгледа државни програм обнове, али ја сам у својим амандманима предвидео оно што је својствено политици Зелених, а то је еколошка контрола и унапређење квалитета земљишта, пољопривредних производа и вода у локалним водоводима, посебно у сеоским водоводима и извориштима воде.

Жеља је била да се државним програмом то предвиди и да уђе у овај закон, пре свега због бриге за пољопривредне произвођаче, а онда касније и за купце и за потрошаче који ће куповати пољопривредне производе, а да реконструкција изградње локалних извора снабдевања водом, посебно сеоских и заједнички водова са извориштем, средства, мере и активности за контролу и унапређење квалитета поменутих вода, буде у програму да би могла да се рефундира или на неки начин плати.

Други део, тај члан 21б, односи се на контролу и адекватно збрињавање, депоновање муља, кабастог и опасног отпада и других поплавних наноса. Жеља је била да се додатно води брига о кабастом отпаду. Било је свакојаког отпада и на улицама Обреновца, претпостављам и на улицама Крупња, Уба и других поплављених општина.

По угледу на неке друге законе из ЕУ које сам, да кажем, консултовао док смо писали ове амандмане, имао сам у виду да можда постоји потреба и недостатак увида у државни програм. Можда нас је довело до ових предлога, а можда заиста државни програм све то садржи. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавила потпредседница Владе проф. др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Да будем искрена и сами сте одговорили, али ипак још једном да поновим. Дакле, у члану 3, где је садржај државног програма о коме се ради, а ово је закон, управо ће бити сви ресори, па између осталог и заштита животне средине, безбедност хране, итд. У државном програму под тачкама 2) и 3) се налази и анализа тренутног стања, а и мере које ће се предузети, дакле, да бисмо то тренутно стање санирали.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић.

На члан 22. амандман је поднео посланик Иван Карић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру, телекомуникације нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик Иван Карић. ИВАН КАРИЋ: Поштовани председавајући, уважена потпредседнице Владе, поштоване колегинице и колеге, овде се ради о амандману који говори о биоцидним средствима. То су отрови по својој садржини. То су врло опасне хемикалије које у различитим концентрацијама могу бити веома опасне по људско здравље.

Овде није била жеља ни за каквом дискриминацијом. Имамо своје законе и мислим да је образложење неадекватно, јер немате жељу за дискриминацијом, него имате жељу за заштитом здравља грађана и грађанки ове земље. У једној Кини је ДДТ легално средство. Немојте ми рећи да ће се такво средство наћи у донацији у Републици Србији.

Када се већ стреми ЕУ и када желимо да се прикључимо ЕУ, предвидели смо да, Зелени се залажу, привремену дозволу за коришћење биоцидног производа из става 1. овог члана издаје само за производе који су регистровани у ЕУ, а не да бисмо некога дискриминисали, већ да бисмо заштитили здравље грађана и грађанки Србије, и то због тога што се у биоцидним средствима, без Агенције за хемикалије, која је укинута, могу наћи разноразни хемијски отпади, јер се многе земље на овај начин могу решити свог отпада.

У многим земљама су неке врсте отпада, када су ушле у ЕУ, не отпада, извињавам се, биоцидних средстава забрањене, а у неким азијским земљама та биоцидна средства нису забрањена. Опет имамо другачије географске ширине у односу на ову у којој живимо, па ће можда та биоцидна средства бити непримерена нашим географским ширинама, нашим биљним културама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Владимир Ђукановић. ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Морам да подржим Владу што је одбила овај амандман, и то врло исправно, јер не можемо…прво, нисмо као држава још увек чланица ЕУ, али се надам да ћемо бити. У овом моменту, у заиста тешкој ситуацији, да ми на неки начин дискриминишемо сваког ко није у ЕУ, па да искључиво од одређених фирми из ЕУ купујемо ова средства, мислим да није адекватно, тим пре што у многим државама имате изванредна средства. Ако хоћемо, по неком степену безбедности, много безбеднија него из саме ЕУ.

Није ми јасно зашто неко тражи да из земаља ЕУ увозимо та средства, осим ако можда није желео да на неки лобистички начин промовише само те фирме. Поздрављам ово што је Влада одбила и овакав амандман се заиста мора одбити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате више времена, господине Карићу.

(Иван Карић: Реплика.)

Немате право на реплику.

Реч има потпредседница Владе проф. др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Погледала сам још једанпут, не само образложење, него и сам закон и члан 22.

(Иван Карић: Нема смисла. Ово је била увреда.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Карићу, молим вас, немојте да добацујете са места, бићу принуђен да стриктно поштујем Пословник. Прекинули сте потпредседника Владе у излагању. Молим вас, немојте бити некултурни, поштујте достојанство Скупштине.

(Иван Карић: Како вас није срамота?)

Господине Карићу, молим вас.

Госпођо Михајловић, изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Ради јавности, а не ради вашег конкретног питања.

Члан 22. закона који сада расправљамо је врло детаљан и врло јасно каже – управо за коришћење биоцидних производа. Свакако, дозволу издаје Министарство, и то по стандардима који морају да се испуне. То је један од разлога због којих је ваш амандман одбијен.

Сматрамо да у закону постоји довољно материјала, који свакако неће омогућити да дође до било чега што није у складу са безбедношћу животне средине и здравља људи, тако да због тога амандман није прихваћен.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман који је поднео посланик Иван Карић има своје дубоко оправдање. Разумем зашто Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом. Разумем лакоћу којом се више гледа – хајде да поништим предлагача, него што се зна ишта о садржају амандмана, али мислим да је тема сувише озбиљна да би смела да прође без опаске. На страну што мислим да ни члан 21, ни члан 22. немају места у овом закону.

Једино оправдање је ороченост закона од годину дана. Ово не може бити предмет ниједног закона, осим закона за спровођење министарства за која су надлежна, с обзиром да разумемо објашњење да ће то бити у државном програму мера.

Разумем логику, али морамо да се слушамо и да се чујемо када је реч о биоцидним производима. Ту имамо проблем, као и са хемикалијама. Имамо озбиљан проблем са недостајућом контролом и недостајућим правним оквиром за средства која су сасвим легална у земљама од којих је једна, на пример, Кина. Није једина.

Волели бисмо да смо сасвим сигурни да без обзира што немамо стриктну листу средстава која су регистрована само у ЕУ, да ће само та средства бити коришћена. Знам да то неће бити гаранција. На моју жалост, знам шта су биоцидна средства и знам каквих све има овде у промету.

Ваљало би, сем лакоће политичких квалификација, дати озбиљне гаранције када је реч о давању привремених дозвола за давање биоцидних средстава јер то није само питање процедура унутар Министарства, него је питање у појединим случајевима и код појединих средстава трајног или сталног утицаја на животну средину.

Не мислим да иког унапред оспоравам или да сумњам да ће било које министарство лоше урадити свој посао применом регистрације, али знам да је то лако могуће са прометом овакве врсте производа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Морам да се осврнем на једну реченицу коју сте рекли, ево цитираћу вас јер сам записала – хајде да поништимо предлагача. Морам да признам да управо кроз овај закон се види да нити ја као неко ко је ресорно предлагач овог закона желим, и то сте видели из амандмана који је прихваћен, да поништим предлагача, будући да је овог пута предлагач за амандман Иван Карић.

Напротив, жеља нам је да закон унапредимо, да закон буде добар. Мислим да Министарство које постоји је дужно, а тако и пише, дозволу, мора да изда дозволу. У том смислу не видимо потребу, и образложили смо, да овај амандман буде прихваћен.

Заиста више сам се јавила због овога. И раније, а и сада апсолутно нема намере да се било који предлагач поништи, него напротив, да имамо добар и јасан закон. Државни програм ће бити максимум, крајњи рок за државни програм је 15 дана од дана када се усвоји закон и кроз њега ће врло јасно у свим ресорима бити назначено стање и мере које се предузимају, а понављам и враћам се на почетак, Министарство је дужно и мора да изда одговарајућу дозволу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На основу члана 157. став 6. и члана 161. став 1. Пословника Народне скупштине, на члан 23. амандман је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације. Влада је прихватила амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Амандман је постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 26. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Балша Божовић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман се односи на 1. став члана 26. који дефинише објекте који се обнављају. Жеља мојих колега и мене је била да отклонимо сваку сумњу да ће се нејасном дефиницијом тражити грађевинска дозвола за објекат који се реконструише или поправља, те смо постојећи текст став 1 – обнова објеката спроводи се изградњом новог објекта, односно реконструкцијом санацијом или адаптацијом постојећег објекта у складу са овим законом, предложили да се мења и да гласи – обнова објеката спроводи се изградњом новог објекта, односно реконструкцијом, санацијом, адаптацијом и текућим поправкама и одржавањем постојећег објекта у складу са овим законом.

У образложењу за неприхватање амандмана каже се да је основни предлог прецизнији, да је у складу са одредбама Закона о планирању и изградњи који не дефинише текуће поправке и онда се каже, што је за мене врло важно, да одржавање објекта обухвата поред наведених радова и инвестициона и текућа одржавања објекта. За радове на изградњи новог објекта не мора се прибавити грађевинска дозвола пре почетка извођења радова, за радове на реконструкцији, адаптацији или санацији по важећем закону се не прибавља грађевинска дозвола, док се за текуће одржавање објекта не прибавља никаква сагласност надлежног органа. Тако да се практично прецизирање које смо хтели да унесемо разликује у речи – поправкама, оно што ми у образложењу цитирам – текуће одржавање, нуди предлагач закона.

Могуће је да је разлог за неприхватање, али волела бих јасан одговор да ли образложење одбијања овог амандмана значи како је написано, да се ни за шта од ових радова неће тражити грађевинска дозвола, пошто ми то не делује вероватно. Не бих волела да оставимо сваку сумњу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: За оно што је предвиђено чланом 143. Закона о планирању и изградњи прибавиће се грађевинска дозвола у року од годину дана, па чак и ако се не буде стигло, а покренуто је нешто, ради се и гради се, нормално је да ће се наставити, можда и након годину дана.

Дакле, прибавиће се, али само за оно за шта већ постоји у члану 143. обавеза. Толико. И то ради држава и локалне самоуправе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Једно питање које не изгледа везано за амандман, али у ствари јесте. За случај објеката који немају никакве папире, дакле нелегално грађени објекти, да се појасни људима, слутим шта је одговор, зато немам амандман, али ми се чини да међу људима који имају нелегалне куће нема јасне слике о томе на шта имају права. Улазе ли у легализацију, смеју ли или не смеју? Ради тога бих молила да дате одговор на то питање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Сви они који добијају своје куће или шта год се буде радило, сви ће имати грађевинску дозволу, без обзира да ли су у претходном периоду били без грађевинске дозволе и да ли су нелегално изградили своје објекте.

Дакле, нећемо дозволити да ове куће које радимо, 485 кућа, прво буду на местима на којима не могу да буду и плус да буду без грађевинске дозволе. Грађевинску дозволу ради инвеститор, Канцеларија, односно држава и локална самоуправа. Дакле, сви ће имати грађевинску дозволу како је то чланом 143. закона већ предвиђено у овом року. Нећемо оставити ситуацију да буду опет нелегални.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На основу члана 157. став 6. и члана 161. став 1. Пословника Народне скупштине, на члан 26. амандман је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације. Влада је прихватила амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Амандман је постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На назив члана 27. и члан 27. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Душан Петровић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Члан 27. се налази у делу закона који обрађује критеријуме за спровођење обнове породичних, стамбених објеката и он гласи – обнова породичног стамбеног објекта који је срушен услед дејства поплаве или активирањем клизишта, односно објекта за који је надлежни орган донео решење о забрани коришћења објекта, спроводи се изградња новог објекта у складу са државним програмом обнове.

Обнова стамбеног објекта који је срушен услед дејства поплаве или активирањем клизишта, на локацији која није погодна за грађење, због неадекватних хидролошких, геолошких или урбанистичких услова, врши се изградња новог објекта на локацији погодној за изградњу, исплатом новчане помоћи или куповином друге непокретности до вредности новог објекта који би физичком лицу био опредељен у складу са критеријумима из државног програма помоћи.

Ми предлажемо да се додају два нова става који гласе – власник објекта из става 1. и 2. који је осигуран, а који се обнавља на основу овог закона дужан је да право на премију осигурања за оштећење или уништење тог објекта пренесе у корист буџета Републике Србије до доношења одлука о обнови објекта. Ако власник објекта не поступи на начин утврђен у ставу 3. овог члана, не може остварити право на обнову овог објекта на основу овог закона.

Досадашњи став 3. постаје став 5. и завршава се ставом којим прихватамо критеријуме за спровођење обнове објекта из става 1. и 2. овог члана, утврђују се државним програмом обнове. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? Реч има проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Оно што је основни проблем, што сте видели из образложења, није адекватан израз који сте употребили. Премија осигурања је нешто друго, треба да сте осигурани на износ. Одмах да вам кажем, то ће бити у државном програму као један од критеријума и у последњој реченици вам се то и каже – критеријум за спровођење обнове биће утврђен државним програмом.

Биће сасвим сигурно, јер ми смо хтели да прихватимо амандман, али није било могуће због овог израза.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 37. амандман је поднео посланик Иван Карић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? Реч има посланик Иван Карић. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Уважени председавајући, поштована потпредседнице Владе, уважене колегинице и колеге, надам се да се неће наставити манир дискредитације посланика и да ће председавајући Скупштине следећи пут заштитити посланика.

Што се тиче амандмана на члан 37, још једном закључујемо да недостаје државни програм обнове и било би од помоћи да је нацрт или предлог програма био у Скупштини, онда бисмо можда лакше и боље предавали ове амандмане.

Ми смо овде предвидели да би евентуално могла да се исплати помоћ за обнову пољопривредне производње, да се додељује посебно за трошкове санације, односно рекултивације и ремедијације пољопривредних земљишта која су девастирана поплавама.

У насељу у којем ја живим, у околини пољопривредне површине су биле по неколико недеља под водом, па онда под неким црним муљем за који само претпостављамо да је најразличитијег хемијског састава, да вероватно и неких токсичних супстанци има у себи.

Са жељом да поправимо и овај члан и да дођемо на неки начин до државног програма за обнову после поплава имали смо жељу и предложили смо овај амандман. Без обзира на све, претпостављам да ће овај закон бити донет, овај закон је неопходан и обреновчанима и људима који живе у Лазаревцу, Крупњу, овај закон је неопходан да би се обновила земља.

Иако се не слажем са многим стварима, иако сам био изложен отвореним увредама данас, на моју помоћ можете да рачунате и спреман сам да помогнем у реализацији програма обнове због тога што волим ову земљу и због тога што живим у граду који је највише претрпео у поплави.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив одељка 6. и на члан 39. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Марко Петровић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 41. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Балша Божовић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман који смо колега Борислав Стефановић, Балша Божовић и ја поднели на члан 41. тиче се одредби којима се дефинишу доношење одлука о врсти и висини помоћи, тако да дефинише поступак за доделу помоћи која је утврђена овим законом, одлучивање о врсти и висини помоћи, решења о врсти и висини помоћи која доносе надлежни органи јединица локалних самоуправа.

Говори о томе да се на решење које доносе надлежни органи може изјавити жалба, решење Комисије за утврђивање штете од елементарних непогода је коначно и против њега се може водити управни спор. Коначно решење доставља се Канцеларији.

Ми после шестог става додајемо седми који гласи – јединице локалне самоуправе из члана 1. став 2. овог закона имају право да приме у радни однос на одређено време до годину дана од дана почетка примене овог закона потребан број стручних радника ради обављања послова из овог члана без сагласности Владе Републике Србије предвиђене Законом о буџетском систему Републике Србије.

Тај Закон о буџетском систему подразумева за све врсте оваквих додатних послова и за рецимо послове из услуга социјалне заштите, из разних других врста одлука, подразумева да Влада Републике Србије даје сагласност ако хоћете неког да ангажујете.

Само у једној реченици дигресија, тај закон је угасио систем социјалне заштите у Србији. То је несрећом друга тема и није директно везана за ово, али последице примене овог закона, последице процедура за одобравање. Никога не сматрам кривим нити сматрам да би било ко ту радио ишта боље. Нажалост, знам како систем функционише. У овом случају просто ако знате каква је ситуација у локалним самоуправама, не постоје људи који могу да ураде овај члан 41.

Једини разлог зашто смо ово предложили је да управо сви кратки рокови, једини рок који смо ми продужили је у следећем амандману о самим пријавама, из других разлога. Разумем образложење, ово је једно од ретких образложења које је у реду, које нам је Влада дала за ових неколико закона. Да ли овде у овом министарству неко више чита него у другим? Не знам, то ћу решити, али ја ћу то јавно казати ако тако буде.

Дакле, разумем образложење. Нема разлога да се ово посебно издваја. Влада има свест о посебној одговорности када су ови послови у питању и ако треба поступаће из тих разлога брже у давању сагласности него у другим случајевима, али баш зато да би се избегло, одатле је наш амандман.

Не тражим ни одговор ни разлоге, разумела сам, само желим да јавно поделим аргументацију да би остало и надлежнима у министарству и министарки свест о томе да ће ово бити важно као препрека коју треба прескочити да би се послови у локалној самоуправи стварно обавили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 42. амандман је поднела посланик Злата Ђерић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик мр Злата Ђерић. Изволите.

ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Даме и господо посланици, поштовани председавајући, поштована госпођо министарка, поднела сам амандман на члан 42. закона који се односи на јавност података о додељеној помоћи. То је нешто на шта ће грађани Србије бити посебно фокусирани, односно пажња грађана Србије ће бити посебно фокусирана.

Мој амандман се управо тиче тога да Народна скупштина, која је највише законодавно тело, тело где су представници грађана, које има право, обавезу да контролише рад Владе, а Влада рад Канцеларије, дакле, да у овом члану додамо још један став.

Прочитаћу ради јавности Србије пре свега како члан 42. гласи, који није споран: „Подаци о додељеној помоћи и о примаоцима помоћи представљају јавне податке и Канцеларија их објављује на својој интернет презентацији“.

Својим амандманом додајем још један став у овај члан који би гласио, ако би га усвојила госпођа министар, односно Влада Републике Србије – Канцеларија подноси извештај о реализацији Народној скупштини Републике Србије свака три месеца, извештаје усвајају надлежни одбори и Народна скупштина.

У образложењу за одбијање мог амандмана стоји да се овај амандман не прихвата с обзиром да је чланом 11. Предлога закона предвиђено да Канцеларија тромесечно, а на захтев Владе и чешће, што је такође неспорно, доставља извештај Влади о финансијској и нефинансијској помоћи, као и извештај о приливима и одливима средстава намењених за отклањање последица на подручјима погођеним поплавама. По усвајању наведених извештаја Влада их доставља Народној скупштини, а ови извештаји се објављују и на интернет страници Канцеларије, те предлагач сматра да је јавност рада обезбеђења кроз наведени члан Предлога закона. Није довољно, госпођо министре.

Значи, ова скупштина треба да те извештаје усвоји. Оног момента када они постану предмет усвајања, они постају и предмет јавне анализе и заиста јавног увида у њих. Верујте ми, грађани Србије ће са посебном пажњом пратити управо овај сегмент рада Владе. Биће ту много сумњи, много недоумица, много злонамерно пласираних информација. Да се то не би догађало, а у име добронамерности, пре свега овог високог дома где су представници грађана, и у име учвршћивања институција поверења грађана према овом дому и према Влади Републике Србије, мислим да је овај амандман апсолутно оправдан и апсолутно прихватљив и у овом тренутку да постане саставни члан закона.

Дакле, оно што јесте у закону предвиђено, да се достављају извештаји Народно скупштини и то је њихов крај. Извештај треба да усвоји Народна скупштина. Усвајала је и неке много важне извештаје, а ови су у овом тренутку најважнији, да их овај високи дом усвоји и да на тај начин грађани добију комплетну слику и заиста на прави начин учествују у праћењу реализације овог великог посла Владе. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Ђерић. За реч се јавила потпредседник Владе, проф. др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само да будемо јасни, овај закон сасвим сигурно не спречава Скупштину да разматра све те извештаје, не спречава Скупштину да искористи свој Пословник итд.

Морам да признам, за разлику од вас, мислим да је ово закон који тражи од Канцеларије да свакодневно има пре свега на свом сајту све информације и нама је стало да све информације буду управо и о приливу новца и о начину трошења тог новца. У тим извештајима који иду тромесечно, а ја верујем да ће сигурно то бити и пре три месеца, Влада ће извештаје апсолутно о свим активностима Канцеларије разматрати, усвајати и достављати парламенту, а парламент ће онда одлучивати да ли ће сазвати свој одбор, да ли ће позвати директора Канцеларије и представнике Владе да о томе разговарају.

Из тог разлога смо сматрали да није потребно сада још да додајемо и да парламент усваја извештаје, када просто можете да искористите све оно што је већ уређено вашим Пословником, да о томе разматрате и да нас, наравно, позовете све у парламент да о том извештају причамо, као што смо, рецимо, причали о овом извештају о поплавама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић. За реч се јавила народна посланица магистар Злата Ђелић, а користи време посланичке групе. Изволите.

ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Поштована госпођо министре, ми се апсолутно не разликујемо у том ставу. Дакле, ми исто мислимо и знам да ће Влада свакодневно да контролише и треба да контролише рад Канцеларије и, наравно, да вам подноси свакодневно извештај. Рекох већ, јавност Србије ће бити посебно фокусирана на овај сегмент рада Владе.

Али, малопре сте управо констатовали нешто код једног другог члана око глагола „може“ и „мора“. Ви не спорите да ми можемо да искористимо своје механизме, али баш због тога што може нешто, не мора да буде. Ако се већ законом прецизира, онда ће то бити сигурно спроведено и сигурно и грађанима Србије, који нису толико упућени у сам рад парламента, готово је наређено да ће они бити у прилици да у овом високом дому, чији рад они врло пажљиво прате, могу да виде овај извештај како га ми анализирамо, односно како га прецизно сагледавамо и самим тим, кроз своје представнике, учествоваће у том раду. Ето, само то. Дакле, не спорим све оно што сте рекли, али између глагола „може“ и „мора“, да, ми можемо да искористимо своје пословничке могућности.

Колега Бабић је малопре говорио о анкетном одбору. Апсолутно се не слажем у том сегменту, анкетни одбор настаје код проблематичних ситуација, а ово није проблематична ситуација, ово је проблем који је настао стицајем неких других околности и Влада жели што успешније, што брже и што ефикасније да га реши. Управо због тог института поверења мислим да би то било добро. Али, ево, прихватићу ваше образложење.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Ђерић.

На члан 42. амандман је поднео посланик Мехо Омеровић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има посланик Мехо Омеровић. Изволите.

МЕХО ОМЕРОВИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Поштована министарко, уважене колегинице и колеге посланици, поднео сам амандман управо полазећи од права сваког грађанина Републике Србије да заштити право на сопствену приватност, а и због чињенице и овога о чему је малочас говорила уважена колегиница Злата Ђерић, а и министарка у образложењу, да ће све бити транспарентно и на сајту Министарства, односно Канцеларије.

Амандман који сам поднео гласи дословно – ако је прималац помоћи физичко лице, подаци из става 1. овог члана јесу име и презиме, град, односно место пребивалишта и ништа више.

Зашто то кажем? У образложењу које стоји за одбијање мог амандмана Влада каже да се амандман не прихвата обзиром да ће Канцеларија приликом објављивања података о додељеној помоћи, као и о примаоцима те помоћи, поштовати одредбе Закона о заштити података о личности. Као што ви кажете у образложењу да ћете поштовати Закон о заштити података о личности, а баш тај закон каже и очекује од сваког закона, укључујући и овај о чијим амандманима данас и расправљамо, да конкретно утврди сврху, начин обраде и обим и врсту података.

Овако се стиче утисак да и сврха и начин обраде још некако могу да се наслуте, али се не зна који ће се то подаци објављивати на сајту. Овако како је написано, уколико остане само овај један, први и засада једини став члана 42, оставља се могућност да се чини произвољност, како бих рекао, тако да свако може, нпр. сваки матични број грађанина, може име родитеља, може националност, може крвна група.

Ви климате главом да не може, али овде то не пише. Зато и молим и верујем да ћете ме у потпуности разумети и прихватити овај амандман да у том другом члану стоји само име и презиме и место пребивалишта одакле је то лице које ће бити прималац ове новчане помоћи.

У супротном се плашим да нам се не деси за неколико дана, када се објави у „Службеном гласнику“, да Повереник не изазове интервенцију управо због обраде података која није сразмерна сврси којој је намењена. Ево, из простог разлога, а полазећи управо од чињенице о заштити људског права на приватност и на податке о личности, поготово што смо у пракси недавно, а чак и док су ове несрећне поплаве биле, били у ситуацији да видимо и злоупотребе неких података.

Знамо све шта је задесило и поједине грађане када су њихови матични бројеви злоупотребљавани и регистровале се поједине фирме, па их је касније пореска полиција јурила да они плаћају некакве новчане надокнаде. Само из тог разлога, а иначе мислим да се разумемо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавила потпредседник Владе, професор др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Исто тако, из тог разлога наравно да мора да се поштује Закон о заштити података о личности. Канцеларија је, подсећам још једном, служба Владе. Ако о нечему мора да се води рачуна, подразумева се да се поштује тај закон. У том смислу ће Канцеларија и људи који то раде о томе пазити. Ми одговарамо за то. То је разлог зашто није прихваћено.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић.

На члан 44. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Балша Божовић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман се односи на прелазне и завршне одредбе и обично се ту амандмани подносе само ако хоћете да померите неке рокове за важење чланова унапред или краће. Наш амандман се односи на рокове за пријаве штете и у вези је са чланом 46, тако да ћу прво казати везу, а онда садржај амандмана.

У члану 46, о чему ће се Скупштина посебно изјашњавати, каже се да овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеног гласнику“, а да престаје да важи годину дана од дана ступања на снагу. Пошто знам праксу како Скупштина објављује своја акта у „Службеном гласнику“, то може бити данас, тако да ће закон почети да важи од сутра, а најкасније ће почети да важи прекосутра, тако да ће последњи рок за пријаву штете бити или 27. или 28. јул.

То је јако важна информација и због тога смо поднели амандман којим тражимо да се тај рок од осам дана од дана ступања на снагу овог закона, који дакле ступа на снагу или сутра, или прекосутра, рок за пријаву штете да се продужи са ових осам дана на 30 дана.

Питање је било шта да одаберете, 30 дана, 15 дана, 10 дана, није у питању само бројка, него је у питању свест о томе да људи морају имати времена да пријаве штету. Да имате прилично велики број људи који нису на теренима општина где се догодила штета. Да имате објеката који су полуусловни, неусловни, а да су власници објеката код рођака, код пријатеља у другим местима. Знам да би то морало све да се стигне.

У образложењу којим се одбија овај амандман каже се да се амандман не прихвата с обзиром да је пријава штете у највећем броју случајева већ поднета. Дакле, ради се о извештају који је усвојила Влада, који садржи списак од 126 јединица локалне самоуправе које су пријавиле штету. С тим образложењем имамо проблем.

Ако већином постоји укупан списак и укупан број пријава, онда морам да питам – зашто и како се начин на који су прикупљени ови подаци поклапа са законом који није био на снази у том тренутку? Не сумњајући да се поклапа и разумевајући да су то два паралелна процеса и када није таква ситуација као што је поплава и све оно што је огроман посао који треба урадити што брже и што квалитетније.

Наша, чини нам се потпуно оправдана бојазан је да ће ових осам дана до 27. или 28. јула бити једноставно прекратак рок да би заиста сви они који хоће да пријаве штету то и урадили. Поготово што у другом ставу истог члана на који смо поднели амандман каже се да се пријава штете поднета до дана ступања на снагу овог закона, сматра се пријавом поднетом у складу са овим законом. Тек је онда нејасно зашто се онда даје још осам дана.

Нисам против, кажем вам, имам и ја дилему, осам, 15, или 30, нисам против ни да се одбије амандман, разумем зашто се не прихвата. Образложење ми је јасно.

Захваљујем се председавајућем што покушава да умири народне посланике, то се тако дешава или када је досадан говорник, или када никога у сали не занима тема о којој говорник говори. Волела бих да је овај први случај, и да сам свим колегама народним посланицима досадна са бригом о томе да сви они који су штету имали имају времена да ту штету пријаве.

Дакле, не тражим ни одговор, ни ништа, само да се има у виду овакав кратак рок.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, госпођо Чомић. Немате више времена. Хвала. Реч има потпредседник Владе проф. др Зорана Михајловић. ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Ипак ћу да вам одговорим. Истина је заиста да од самог почетка, дакле од, како сам већ рекла, од 20. маја, од када се први пут састала Комисија за утврђивање штете од елементарних непогода, ми смо кренули да радимо са локалним самоуправама и да тражимо од њих да нам доставе податке о штети, односно да на свом терену виде где су штете, и да људи и организације и привредна друштва, пријављују своју штету.

Морам да признам да, кад кажем готово сви, намерно нећу да кажем сви су пријавили. Дакле, ми остављамо још једно време иако стално на томе радимо, говорим иако су наши тимови у локалним самоуправама, евентуално још неко време да ако нешто није пријављено да се још једанпут провери. Значи, то је разлог зашто остављамо још времена.

С друге стране, сматрамо да је то довољно, будући да ми већ заиста сада имамо готово све податке. Тако да, довољно је верујте ми времена, зато што претходних месец дана локалне самоуправе достављају информације. Оно што се дешавало претходних месец дана иновирају се у смислу саме процене, дакле износа те процене, да ли су негде извршили процену, што иновирају иначе са тимовима стручњака који знају да ли је нешто добро процењено, причам сада о износу. О томе да је пријављена већ физички штета, она је заиста већ пријављена.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Госпођо Чомић, имате још два минута.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Довољно, захваљујем. Нисам сигуран од галаме нисам чула све.

Само кратка сугестија да се на јавном сервису, а и на другим телевизијама са националним фреквенцијама дан ступања на снагу и ти рокови пуштају довољно често да људи добију информацију. То није предмет закона, то је моја молба. Вероватно бисте и то сами урадили, али ето заједнички, савести ради. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Олгица Батић. Изволите

ОЛГИЦА БАТИЋ: Жао ми је, али још мало стрпљења, знам да мој умилни глас не може да вам смета.

И поред све буке сам помно саслушала и уважену колегиницу Чомић и наравно уважену министарку Михајловић и што се тиче амандмана на овај члан донекле се морам сложити са оним што је госпођа Чомић рекла, а ево и зашто.

У образложењу којим се не прихвата наведено је да је пријава штете у највећем броју случајева, значи у највећем, већ пријављена. То се ради, заправо ту се мисли на извештаје које су поднеле јединице локалне самоуправе. Имате бројне јединице локалне самоуправе где комисије се не одазивају грађанима и поред упорних апела, и поред упорних позива, и поред упорних молби грађана да се одазову да попишу штету или то паушално раде.

Дође вам комисија. Достави вам бланко папир. Остави вам рок од два или три минута да попишете шта је то све вам поплавом уништено, па вам онда остави некакав број телефона да их накнадно зовете па да допуните, оно што мислите или оно што нисте стигли да наведете. Онда се на тај број телефона нико не јави. То вам говорим ја, као неко ко долази из угроженог подручја, из општине Обреновац, која је била изузетно погођена поплавама.

Доставила сам комисији део, пописала сам колико остављеног времена сам имала од два до три минута јер су они рекли да то што пре наведем. Не могу у два минута да наведем све оно што ми је поплавом уништено, али имала сам и примедбе бројних суграђана који су апеловали на мене да та комисија када већ оставља бројеве телефона да се на те бројеве телефона бар и одазове, да знају људи коме уопште да пријаве штету. Ви имате, у то сам сигурна, сваког дана сам у Обреновцу, мноштво људи који штету још увек нису пријавили.

Зато, само мислим, не браним, ни решење које је предложено амандманом, може се прихватити и решење које сте ви дали, али с обзиром на ситуацију на терену каква је данас у Обреновцу, мислим да је овај рок јако мали, јер људи апсолутно нису стигли и нису били у могућности све да пријаве.

Много је оних људи који су се у Обреновац више нажалост неће јавити, иду са таквим ставом, који нису пријавили штету. Неки још нису ни отворили своје куће, јер су отишли одмах после поплава, нису се још увек ни вратили.

Ја вам конкретно говорим на свом примеру, ја у року од два минута нисам могла да попишем све што ми је уништено, после 10 дана звања комисије не могу некога да зовем сваки дан по шест пута, а да ми се тај не јавља на мобилни телефон.

Само предострожности ради, ништа више. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Тошковић, ви сте у систему, желите реч? Изволите, по амандману.

ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, ја бих се забринуо за овај задњи 44, амандман који је поднела опозиција из простог разлога, зато што су цели дан критиковали зашто нисмо овај предлог закона о обнови поплављених подручја, нисмо донели пре, него га доносимо сада.

Сада продужавају рок за пријаву, за 30 дана и како онда можемо да прихватимо тај амандман, када они продужавају време да бисмо завршили то што пре.

Мислим да не треба овај амандман прихватити и никако се не треба обазирати на ово што су цели дан нападали овај предлог закона о обнови од поплава.

ПРЕДСЕДНИК: Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

Поштовани посланици, пошто је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 77. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем петак, 18. јул 2014. Године, са почетком у 18.00 часова, као дан за гласање о свим тачкама дневног реда ове седнице Шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Молим вас само да вам саопштим, изузев о 1. и 2. тачки дневног реда о којима је Народна скупштина већ одлучивала. Хвала вам.

Приступићемо гласању само да се и синопсис о гласању заврши, због тога морамо да сачекамо, никада се не зна када ћете завршити дискусију, то је обавештење и за вас и за јавност. Хвала вам.

(После паузе – 18.00)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја посланика.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 160 посланика односно да је присутна већина од укупног броја посланика и да, према томе, постоји услове за одлучивање.

Прелазимо на одлучивање 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА ОТКЛАЊАЊУ ПОСЛЕДИЦА ПОПЛАВА У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о отклањању последица поплава у Републици Србији, у начелу.

За 163, није гласало осам, од 171 посланика.

Народна скупштина већином гласова прихватила је Предлог закона у начелу.

Подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације на чланове 1. (са исправком), 21, 23. и 26, посланика Марка Ђуришића, Душана Петровића, проф. др Јанка Веселиновића, академика Нинослава Стојадиновића, Горана Богдановића, Бранке Каравидић, Биљане Хасановић Кораћ, Снежане Маловић, Слободана Хомена и др Благоја Брадића на члан 3. и посланика Борислава Стефановића, Гордане Чомић, Балше Божовић, на члан 5. Предлога закона.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Душан Петровић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, није гласало 164, од 171 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднела посланик Сузана Спасојевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 15, није гласало 157, од 172 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднела посланик Олгица Батић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 10, није гласало 162, од 172 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднео посланик Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За осам, није гласало 164, од 172 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Душан Петровић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, није гласало 165, од 172 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман су заједно поднели посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За осам, против четири, није гласало 160, од 172 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Народни посланик Иван Карић поднео је амандман којим предлаже да се после члана 5. дода нови члан 5а.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, није гласало 165, од 172 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Душан Петровић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, није гласало 166, од 173 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Душан Петровић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, против два, није гласало 164, од 173 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман је поднео посланик Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, против један, није гласало 165, од 173 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Душан Петровић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање амандман.

За шест, против један, није гласало 166, од 173 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 13. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Душан Петровић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање амандман.

За 170, нису гласала три, од 173 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман је поднео посланик Иван Карић.

Стављам на гласање амандман.

За седам, против 10, није гласало 156, од 173 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандман је поднео посланик Иван Карић.

Стављам на гласање амандман.

За седам, против осам, није гласало 158, од 173 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Народни посланик Иван Карић поднео је амандман којим предлаже да се после члана 21. додају нови чланови 21а и 21б.

Стављам на гласање амандман.

За осам, против четири, уздржан један, није гласало 168, од 173 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 22. амандман је поднео посланик Иван Карић.

Стављам на гласање амандман.

За седам, против четири, није гласало 162, од 173 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 26. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Балша Божовић.

Стављам на гласање амандман.

За седам, против 10, није гласало 156, од 173 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив члана 27. и члан 27. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Душан Петровић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање амандман.

За седам, није гласало 166, од 173 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 37. амандман је поднео посланик Иван Карић.

Стављам на гласање амандман.

За пет, против четири, није гласало 164, од 173 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив Одељка 6. и на члан 39. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Душан Петровић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање амандман.

За седам, није гласало 166, од 173 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 41. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Балша Божовић.

Стављам на гласање амандман.

За седам, против осам, није гласало 158, од 173 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 42. амандман је поднела посланик Злата Ђерић.

Стављам на гласање амандман.

За 12, није гласао 161, од 173 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 42. амандман је поднео посланик Мехо Омеровић.

Стављам на гласање амандман.

За 19, против један, уздржан један, није гласало 152, од 173 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 44. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић и Балша Божовић.

Стављам на гласање амандман.

За 10, против 78, није гласало 85, од 173 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Поштовани посланици, обавештена сам да је услед прихватања амандмана на члан 13. Предлога закона који су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Душан Петровић, проф. др Јанко Веселиновић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић, настала правна празнина, па постоји потреба да надлежни одбор, у складу са чланом 165. Пословника, поднесе нови амандман којим ће се ускладити усвојени амандман са текстом предлога закона.

Ради тога одређујем паузу у трајању од 30 минута.

Молим чланове Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације и Одбора за уставна питања и законодавство да се одмах састану и поднесу потребан амандман, односно извештај.

Захваљујем што сте ме саслушали.

(После паузе – 18.50.)

ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом.

Пре него што наставимо са одлучивањем, потребно је да утврдимо кворум.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 159 посланика, односно да је присутна већина од укупног броја посланика и да постоје услови за одлучивање.

Уручен вам је амандман Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације и извештај Одбора за уставна питања и законодавство.

На основу члана 165. Пословника Народне скупштине, Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације поднео је амандман којим се после члана 12. додаје нови члан 13.

Представница предлагача прихватила је овај амандман на седници Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Подсећам вас да је чланом 46. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

Према члану 196. став 4. Устава Републике Србије, закони и други акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

За 157, није гласало девет, од 166 посланика.

Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о отклањању последица поплава у Републици Србији у целини.

За 157, против пет, нису гласала четири, од 166 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о отклањању последица поплава у Републици Србији.

Подсећам вас да су надлежни одбори Народне скупштине поднели уредне предлоге закључака поводом разматрања овог извештаја, о којима Народна скупштина треба да гласа.

Изузетак је Предлог закључка поднет од стране Одбора за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва, који је неблаговремен у смислу члана 168. став 1. Пословника, па нису испуњени услови да се Народна скупштина о њему изјашњава.

Имајући ово у виду, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о елементарној непогоди – поплави која је задесила Републику Србију и мерама које су предузете ради спасавања становништва и одбране угрожених места од поплава, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава 7. јула 2014. године.

За 155, против шест, није гласало пет, од 166 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закључка.

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о елементарној непогоди – поплави која је задесила Републику Србију и мерама које су предузете ради спасавања становништва и одбране угрожених места од поплава, који је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове 9. јула 2014. године.

За 156, против пет, није гласало пет, од 166 посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закључка.

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о елементарној непогоди – поплави која је задесила Републику Србију и мерама које су предузете ради спасавања становништва и одбране угрожених места од поплава, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу 9. јула 2014. године.

За 156, против пет, није гласало пет, од 166 посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог.

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о елементарној непогоди – поплави која је задесила Републику Србију и мерама које су предузете ради спасавања становништва и одбране угрожених места од поплава, који је поднео Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику 10. јула 2014. године.

За 157, против пет, није гласало четири, од 166 посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог.

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о елементарној непогоди – поплави која је задесила Републику Србију и мерама које су предузете ради спасавања становништва и одбране угрожених места од поплава, који је поднео Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду 10. јула 2014. године.

За 156, против пет, није гласало пет, од 166 посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог.

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о елементарној непогоди – поплави која је задесила Републику Србију и мерама које су предузете ради спасавања становништва и одбране угрожених места од поплава, који је поднео Одбор за спољне послове 10. јула 2014. године.

За 155, против пет, није гласало шест, од 166 посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог.

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о елементарној непогоди – поплави која је задесила Републику Србију и мерама које су предузете ради спасавања становништва и одбране угрожених места од поплава, који је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације 11. јула 2014. године.

За 157, против пет, није гласало четири, од 166 посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог.

Поводом указивања посланика на повреде Пословника Народне скупштине, подсећам вас на одредбу члана 103. став 6. Пословника, према којој ако и после објашњења председника Народне скупштине, односно председавајућег, посланик сматра да је повреда учињена, може захтевати, без права на образлагање, да се Народна скупштина, без претреса, о томе изјасни у дану за гласање.

Сагласно наведеним одредбама Пословника, прелазимо на одлучивање.

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на седници 15. јула 2014. године, у 19 часова и 25 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Није гласало 155, од 155 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на седници 16. јула 2014. године, у 13 часова, указао је на повреду члана 109. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За два, против два, није гласало 149, од 153 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Душан Петровић, на седници 16. јула 2014. године, у 14 часова и 55 минута, указао је на повреду члана 103, а у вези са чланом 104. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За два, против три, није гласало 143, од 148 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Катарина Ракић, на седници 18. јула 2014. године, у 14 часова и 15 минута, указала је на повреду члана 106. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За 30, уздржана три, није гласало 116, од 149 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда ове седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника, закључујем седницу Шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

(Седница је завршена у 19.10 часова.)